

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اصل دیں آمد کلام اللہ معظم و اشتم  
پس حدیث مصطفیٰ بر جاں مسلم و اشتم

# المحدثین کا مذہب

از افادہ

شیخ الاسلام حضرت مولانا ابوالوفائے صاحب تری

ناشر

ادارۃ اشاعت



جمعیت المحدثین مغربی پاکستان حدیث منبر لاہور

✓ DATA RECEIVED

۲۹۷۸۹  
۱۷۲۰۸

طالب	محمد سلیمان انصاری
ناشر	ادارہ اشاعت السنہ
مطبوعہ	کیمبرج پرنٹنگ پریس لاہور
تاریخ اشاعت	یکم اپریل ۱۹۷۰ء

# فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۷۶	آمین بالجہد		ایمان الہدیت کی خدمت
۸۰	سینہ پر ہاتھ باندھنے کا مسئلہ	۴	میں اپیل
۸۱	وجوب جمعہ اور ظہر احتیاطی	۵	دیباچہ (اتماس صفت)
۸۷	خطبہ میں وعظ	۱۱	توحید
۹۴	مسئلہ تراویح	۱۲	رسالت اور ولایت
۹۹	ایک مجلس میں تین طلاقیں	۱۳	توہینِ سلف
۱۰۴	مفقود الخیر کی بیوی کا حکم	۲۳	استعداد بالغیبہ
۱۰۸	الہدیت کیوں الہدیت ہیں؟	۲۹	خلافتِ راشدہ
	الہدیت کس مذہب کا بانی؟	۳۷	داشتِ انبیاء علیہم السلام
۱۱۱	کون ہے؟		اتباع سنت و اجتناب
۱۱۲	خلاصہ مذہب الہدیت	۴۱	بدعت
	سرکاری دفاتر میں الہدیت کو	۵۲	نذر بغیر اللہ
۱۱۳	وہابی کہنے کی ممانعت	۵۸	تقلید شخصی
۱۱۴	اتباع حدیث کی تاکید	۶۷	قرأت فاتحہ خلف الامام
۱۱۵	اسلام اور الہدیت	۷۱	رفع الیدین

# ایمان الہدیت کی خدمت میں

## ایک سلسلہ

(قد سے مناسب ترمیم کے ساتھ حضرت مصنف مرحوم ہی کے لفظوں میں)

آج تک جماعت الہدیت نے جو کچھ ترقی خدا کے فضل سے کی ہے آپ صاحبوں پر مخفی نہیں باوجودیکہ ان کے خلاف ہر طرح سے کوششیں ہوئیں مگر پھر بھی ان کی تحریک جو بجلی کی طرح تمام ملک میں پھیل گئی اور پھیل رہی ہے، اس کا ظاہری سبب یہی سلسلہ تخریب و تقریب ہے اور کچھ نہیں پس آپ صاحبان اس رسالہ کو مفید پائیں تو آپ لوگوں کا فرض ہے کہ اس کی اشاعت میں ادارہ اشاعت السنۃ کا ہاتھ بٹائیں، مرکزی جمعیت الہدیت نے محض اس غرض سے کہ یہ رسالہ مسلمانوں میں عموماً و خصوصاً شائع ہو، اس ہوش رہا گرافی کے دور میں بڑی محنت و صرف زہر کثیر کے بعد اس کو شائع کرایا ہے۔

جن حضرات کی دلی آرزو ہے کہ مسلمانوں میں توحید و سنت کا رواج ہو تو جیسے اس رسالہ کو حسب حیثیت خرید کر مفت تقسیم کرائیں گے اور خداوند کریم سے اجر عظیم پائیں گے، علماء کرام سے بالخصوص توقع ہے کہ اس کام میں توجہ سے اہل دل اصحاب کو ترغیب دلا کر الدال علی الخیر کفایہ سے حصہ لیں گے۔

ان شاء اللہ لا یضیع اجر المحسنین

ناظم نشر و اشاعت مرکزی جمعیت الہدیت مغربی پاکستان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى النَّبِيِّ وَآهِلِهِ

## دیباچہ النّما س مصنف

ہندوستان میں جب سے گورنمنٹ کے آزادی دینے سے تصنیف کا چرچا ہوا ہے۔ مذہبی تصنیفات نے مختلف رنگ اختیار کیے ہیں۔ بعض اہل علم نے تو اس نعمت کی قدر کی اور اپنے خیالات کی اشاعت مناسب الفاظ اور عبارات میں کر کے ملک کو فائدہ پہنچایا۔ مگر اکثر تو ایسا ہوا کہ ایک فریق نے دوسرے فریق پر بیجا تہمتیں لگائیں۔ دل دکھائے، سب و شتم سے کام لیا، گویا اس نعمت خدا داد (آزادی) کو کفرانِ نعمت سے متبدل کیا۔ جو کسی طرح (عقلًا و نقلًا) اُن کو جائز نہ تھا۔ اس سے بعد ندوۃ العلماء کا دور آیا، تو گو ندوہ کی منصفانہ تحریک نے بہت سے نیک و لون کو اپنی طرف مائل کیا،

۱۔ ندوۃ العلماء ایک مجلس ہے جس میں علماء و مشائخ جمع ہو کر مسلمانوں کو اتفاق اور محبت میں ترقی کرنے کی تعلیم دیا کرتے ہیں۔ ہر سال اس مجلس کے جلسے مختلف شہروں میں ہوا کرتے ہیں۔ (منہ)

اور انہوں نے باہمی نزاع کو (جس سے حد تک متجاوز ہو کر مسلمانوں کو فرما  
خداوندی یا اهل البيت لا تخلقوا فرقا بينكم کا مخاطب بنا دیا تھا)  
اپنی حد پر لانے کی کوشش کی۔ یہاں تک کہ ندوہ نے سالانہ رپورٹ  
سال دوم کے صفحہ ۹ پر صاف لکھ دیا کہ ”اہل حدیث اور حنفیہ کا اختلاف  
در اہل وہی اختلاف ہے جو ابتدا سے حنفیہ اور شافعیہ وغیرہ میں چلا آتا  
ہے جسے ناحق رائی سے پہاڑ بنا یا گیا۔“

بادجود ان سب کوششوں اور تحریکوں کے بعض اطراف میں  
ہنوز ردِ اول ہے۔ مسلمانوں کا باہمی اختلاف اس قدر مضر نہیں جس  
قدر ایک دوسرے سے منافرت مضر ہے۔ منافرت کا غشا دراصل  
بسا اوقات ایک فریق کی دوسرے کے مذہب سے ناواقفی اور ناواقفی  
میں افترا پردازی ہوتا ہے۔ فرقہ اہلحدیث کی نسبت کئی ایک من گھڑت  
افترا لگائے گئے ہیں اور لگائے جاتے ہیں۔ بڑا افترا جس نے اس فرقہ  
کو سب کی نظروں میں حقیر اور مطعون کر رکھا ہے (اور واقعی وہ افترا  
در صورت ثابت ہونے کے اسی ذلت اور حقارت کو مستلزم ہے) یہ ہے  
کہ اس جماعت کے لوگ انبیاء اور اولیاء کی توہین کرتے ہیں بلکہ اس توہین

۱۔ : ندوہ کی رپورٹ میں ”غیر مقلد“ کا لفظ ہے مگر اصل نام وہی ہے جو کوئی قوم یا  
شخص اپنے لیے آپ تجویز کرے۔ پس جس طرح زید کا نام خالد اور عبد اللہ کو  
عبد الرحمن کننا صحیح نہیں اسی طرح اہلحدیث کو غیر مقلد یا دہابی کہنا غلط ہے (منہ)

کرنے کو اپنا دینی شعار جانتے ہیں۔ بزرگوں سے منکر ہیں۔ ادبیاء اللہ کی کرامات سے انکاری۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت سے منکر۔ درود نہیں پڑھتے، پھوپھی سے نکاح جائز بتلاتے ہیں، سورہ کی چہرہ بی کو حلال کہتے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بڑے بھائی جتنا ادب جانتے ہیں یہ افتراء تو ہیں انبیاء و آلے افتراء سے صریح منقض ہے فافہم وغیرہ وغیرہ۔

یہ افترا یات ایسے کچھ زبان زد ہوئے ہیں کہ عام تو عام خواص بھی یہ سن کر اہل حدیث سے بدگمان ہو جاتے ہیں، انہیں افتراءوں سے عالی جناب حضرت امیر عبدالرحمن خاں صاحب مرحوم والی سلطنت افغانستان جیسے لے : دیکھو رسالہ جو ہدایقان مطبوعہ دہلی صفحہ ۶۔ اسی رسالہ سے کبیدہ خاطر ہو کر میرے ایک دوست غشی محمد غوث الدین صبیحہ دار عدالت داور ضلع شعلہ پور (مجبئی) نے رسالہ ہذا کے کچھنے کی تحریک کی تھی۔ (منہ)

۷ : رسالہ رحمۃ للعالمین صفحہ ۳۶۔ مطبوعہ چشمہ نور پریس امرتسر (منہ)

۸ : آنچہ بذریعہ اخبارات انگریزی وار دو دیگر تصنیفات مچوں قسم کہ در آئینہ ذکر و ترجمہ کتاب تقویم الدین ست معلوم می شود این است کہ حضرت امیر صاحب رحمہ اللہ وفق خلیفۃ الما یجب و بدضا بہ نسبت فرقہ اہلحدیث (کہ عوام آنہارا دہائی گویند) گمان بردہ اند کہ فرقہ مذکورہ معاذ اللہ اعتقادات مندرجہ ذیل دارند :-

(۱) نقل کفر کفر نباشد پیغمبر علیہم الصلوٰۃ والسلام را باقی بود

(بقیہ حاشیہ ص ۷) بہ نسبت سائر الناس بیچ فضیلت و برتری ہے۔ حضرت سید  
الانبیاء سرور کائنات و فخر مہجرات علیہ افضل الصلوٰۃ والسلام خاتم الانبیاء نبیت  
استغفر اللہ شفاعت را منکر اند (نعوذ باللہ) باقی این فرقہ عبد الوہاب نجدی است  
کہ یہودی النسل بود و در نہانی عداوت اسلام می داشت و غیرہ چچو در قسم۔ این چنین  
افترایات کہ جملہ بہ نسبت فرقہ اہل حدیث مشہور می کنند اصلے ندارد بلکہ این چنین  
اعتقادات و مقالات را اہلحدیث کفر می دانند۔ نہ اہلحدیث این چنین اعتقادات دارند  
نہ عبد الوہاب نجدی را پیشوا خود دانند بلکہ از کیفیت شخصیت او نیز نادانست اند الاہم  
قدر کہ در کتب سیر مرقوم است اثبتہ بدین وجہ کہ ایشان از این افترایات بری اند <sup>تشدید</sup>  
این چنین مقالات بہ نسبت خود ہشامانی می کنند حکم : ۵

نیک باشی و بدت گوید خلق بہ کہ بد باشی و نیکت خوانند  
ایستہ باین گمان کہ بسا اذقات این چنین افترایات برائے جہال کہ از تحقیق و تفتیش اصل حال  
بمراحل اندافع ہدایت اند۔ بحکم اتقوا اللہ مواضع التہجد (المحدث) اہلحدیث بصد  
دفع این کفریات می شوند۔ اگرچہ نایان جماعت اہلحدیث زیر سایہ سرکار انگریزی بامن  
و عافیت ہستیم و باسلطنت خدا داد افغانستان وفق اللہ الیہا و خلد ملک ہم  
مادامہ الملکان بیچ تعلق سیاسی نداریم الا آن نسبت و تعلق کہ خداوند جل جلالہ را با عبد  
کلہ گویان بحکم اذا المؤمنون اخوة منبسط داده بنابرین برائے و فیصد گمانی برادران  
افاعند بحضور خدام جناب امارت نایب حضرت امیر حبیب اللہ خان و فقہ اللہ  
لما یجب دیوضا ما تعاقب القرآن عرض داریم کہ از کتاب تقویم الدین  
جزء ۱ را کہ متعلق بہ اعتقادات فرقہ اہلحدیث است اصلاح (باقی حاشیہ ص ۸)

بیدار مغز، فرزائے روزگار بھی متاثر ہو کر اپنی کتاب تقویم الدین وغیرہ میں  
 اہلحدیث کے ساتھ بھی جہاد کرنے کا حکم لگا گئے جس میں امیر صاحب  
 مرحوم کا ذرہ بھر قصور نہیں۔ قصور صرف اُن لوگوں کا ہے جنہوں نے حضرت  
 محدوح تک اہلحدیث کی نسبت یہ خیالات پہنچائے۔ امیر صاحب مرحوم  
 زندہ ہوتے تو ہم ان کی خدمت میں بڑے ادب سے عرض کرتے کہ :  
 وَاذَا أَتَيْتَ مَذْمُومًا مِّنْ نَّا قَصْ فُهِ الشَّهَادَةُ جِي بَانِي كَامِلٌ  
 ان افترایات کے دفع کرنے میں اہلحدیث نے مقدور بھر کوشش  
 کی جو خدا کے فضل سے پوری موثر ہوئی چنانچہ اُسی کوشش ہی کا نتیجہ ہے کہ  
 جس نے اہلحدیث کے مذہب سے پوری واقفی حاصل کی بس یہی واقعی  
 اس کی ہدایت کا سبب ہو گئی، یہ رسالہ بھی اُنہی کوششوں میں سے ایک  
 ہے : جب کسی نالائق سے میری مذمت پہنچے تو یہ سمجھ کر وہی میرے فضل اور کمال  
 پر دلیل ہے۔

(بقیہ حاشیہ ص ۵) فرمائید اگر ضرورت دریافت اعتقادات فرقہ اہلحدیث باشد  
 قرآن مجید کتب احادیث اہل سنت را ملاحظہ فرمائید بعد ملاحظہ ہر امر کہ ایں  
 کتب بلا تغیر و تبدل ثابت شود ہمیں مذہب اہلحدیث است یا ہمیں رسالہ  
 اعز از مطالعہ نبیؐ تا از عہدہ فرمان خداوندی جل مجدہ فَأَصْلِحُوا بَيْنَ أَخَوَيْكُمْ  
 برائے رجا قوی ست کہ عرض ہذا بحضور بندگانِ عالی مقرون باجابت اُفتد۔  
 ع آفتاب دولت مدام تاباں و درخشاں باد

عبدلیہ بیاض۔ ابوالفداء شہداء اللہ امرتسری (مخاطب مولوی فاضل مصنف سالہ ہذا)

ہے، اس میں صرف اہل حدیث سے افترا یا تہی کا دفعہ نہیں ہوگا بلکہ  
بعض ایسے مسائل کا ذکر بلکہ ثبوت بھی ملے گا جن کو واقعی اہل حدیث مانتے ہیں۔  
مگر انشاء اللہ تعالیٰ نہ کسی فریق کی دل آزاری سے نہ کسی مصنف پر حملہ آوری  
سے بلکہ سلف صالحین کے طریق پر غالباً یہ رسالہ پہلا نمبر ہے جو نہ بھی مباحثہ  
میں حسب منشاء ندوۃ العلماء لکھا گیا ہے۔ کیا عجب کہ خاکسار مصنف بحکم  
حدیث شریف من سن فی الاسلام سنة حسنة فله اجرها و  
اجر من عمل بها عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور ہو۔

رَبَّنَا تَقَبَّلْ مِنَّا إِنَّكَ أَنْتَ السَّيِّعُ الْعَلِيمُ ۝

خاکسار مصنف

۱۔ ندوۃ العلماء کا مقصد یہ ہے کہ اختلاف ہیوۃ پیرائے میں نہ ظاہر کیا جائے۔ جو آپ  
اور ترمذی میں کتابیں لکھی جائیں تو اصل مسائل پر گفتگو کی جائے، سخریہ و تشنیع، سب  
شتم، لعن طعن سے کام نہ لیا جائے۔ مذہبانی مناظرہ ہو تو سخت کلامی اور ہاتھ پائی تک نہ لائے  
اور مقدمہ باندی میں خرفیقین کے ہزاروں روپے برباد نہ ہوں۔ جس میں نیکی، نعمت  
ماہر و دیگر شہادتیں ہمسایہ کے علاوہ ہمدردی ناشائستہ حرکات سے اسلام کے  
منور چہرے پر بد نما و ہیبت نظر آئے۔ (مقصد دوم ندوۃ العلماء) ہماری عبارت  
میں منشاء سے مراد یہی مقصد ہے۔ (منہ)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

## اہلحدیث کا مذہب

**توحید**

اہلحدیث کا مذہب ہے کہ خداوند تعالیٰ سب چیزوں کا خالق ہے۔ سب مخلوق کیا چھوٹی کیا بڑی، کیا عزیز، کیا ذلیل اُس کے سامنے سب کی سب سر تسلیم ہیں۔ کوئی بھی اُس کے حکم کو پھیرنے کی طاقت نہیں رکھتا۔ سب دنیا کی اصلی حکومت خاص اُسی کے قبضہ قدرت میں ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے :-

تَبَارَكَ الَّذِي يَبْدِئُ الْمَلِكُ وَهُوَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ۔

یعنی برکتوں والی ہے وہ ذات جس کے قبضہ قدرت میں تمام ملک کی حکومت ہے اور وہ ہر چیز پر قدرت تمام رکھتا ہے۔ نیز ارشاد :-  
قُلْ مَنْ يَبْدِئُ مَلَكُوتُ كُلِّ شَيْءٍ وَهُوَ يُعِيدُ وَلَا يَجَادُ عَلَيْهِ إِلَّا أَنْ تَعْلَمَوا نَسْفُحُونَ سَيْفُودُونَ إِلَيْهِ۔

یعنی اے رسول! اللہ علیہ وسلم تو ان مشرکوں سے پوچھ کہ کون ہے جس کے قبضہ قدرت میں سب چیزوں کی حکومت ہے اور وہ سب کو پناہ دیتا ہے اور اُس سے بھاگ کر کہیں پناہ نہیں مل سکتی۔ اگر تمہیں

علم ہے تو بتلاؤ، تو یہ سمجھی کہہ دیں گے کہ ایسی شان خدا ہی کی ہے۔

اس مضمون سے تو قریب قریب تمام قرآن شریف بھرا پڑا ہے۔

بلکہ کلمہ شریف لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ ہی میں یہ بیان بالاجمال پایا جاتا ہے کیونکہ

اس کے معنی ہیں خدا کے سوا اور کوئی حقیقی معبود نہیں، صرف خدا ہی معبود

برحق ہے، باقی تمام مخلوق اس کی عابد اور مخلوق ہے پس عابد کو معبود سے جو نسبت

ہوتی ہے وہی تمام مخلوق کو رہی ہو یا دلی۔ رسول ہو یا اُمتی۔ مومن ہو

یا کافر، خالق سے ہے۔ پھر جس نے اس نسبت کو پورا بنا دیا وہ تو خدا تعالیٰ

کے نزدیک معزز ہوا جیسے انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ — اور جس نے

اس نسبت کے حقوق ادا نہ کیے وہ ذیلِ دُخار مستوجبِ سزا ٹھہرا۔

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ ثُمَّ

رَدَدْنَاهُ أَسْفَلَ سَافِلِينَ إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ الَّذِينَ

یعنی انسان کو خدا نے سب سے اچھی قابلیت اور یافتہ پیدا

کیا ہے۔ پھر اُس کی بد کاریوں کی وجہ سے اس کو ذیل ترین کر دیا

لیکن جو لوگ ایمان دار ہیں اور نیک عمل کرتے ہیں رُح کی یہ حالت

نہیں وہ خدا کے نزدیک معزز ہیں۔

مختصراً یہ کہ ہمارا ایمان اور عقیدہ یہ ہے کہ

وہ مالک ہے سب آگے اُس کے پیچھے نہیں ہے کوئی اُس کے گھر کا مخاز

الہدایت کا مذہب ہے کہ تمام مخلوق

میں سید البشر انبیاء علیہم السلام ہیں اور

رسالت اور ولایت

انبیاء میں سید الانبیاء حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں جو قیامت کے دن شفاعت کبریٰ و صغریٰ کریں گے کیونکہ خدا فرماتا ہے: **إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتَقْوَمُ** (یعنی جو لوگ زیادہ متقی اور پرہیزگار ہیں وہی اللہ کے نزدیک زیادہ معزز اور مقرب ہیں) یہ تو ظاہر ہے کہ انبیاء علیہم السلام کے برابر کوئی شخص تقویٰ نہیں کر سکتا۔ نیز حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے: **أَنَا سَيِّدُ دُلْدَادٍ دَلَاخَدٍ** میں اولاد و آدم کا سردار ہوں، اور بطور فخر نہیں کہتا بلکہ بطور تعلیم بتلاتا ہوں) اسی آیت کے مطابق اولیاء اللہ عام امت سے افضل ہیں کیونکہ آیت موصوفہ نے ایک عام قاعدہ بتلایا ہے کہ خدا تعالیٰ کے نزدیک قرب اور اکرام کا مدار تقویٰ اور پرہیزگاری ہے، پس جو کوئی جس قدر تقویٰ شعار ہوگا اسی قدر خدا کے نزدیک مکرم و محترم ہوگا۔

**توہین سلف** | اہلحدیث کا مذہب ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی توہین کرنے والا کافر ہے اور اولیاء کی رجن کا تقویٰ طہارت معلوم اور ثابت ہو توہین کرنے والا یا اُن کی نسبت بدی یا تنقیہ کرنے والا ناسق ہے۔ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے والوں کی نسبت خدا نے فرمایا: **أَنْظُرْ كَيْفَ ضَرَبُوا لَكَ الْأَمْثَالَ فَضَلُّوا فَلَا يَسْتَطِيعُونَ سَبِيلًا** (یعنی جن لوگوں نے تیرے حق میں بُری بُری تمثیلیں دی ہیں وہ ایسے گمراہ ہوئے ہیں کہ اُن کی ہدایت کی کوئی سورت ہی نہیں)۔ حدیث قدسی میں ہے **مَنْ عَادَى لِي دَلِيًّا فَقَدْ آذَنَنِي بِالْحَدَبِ** (یعنی خدا

نے فرمایا کہ جو کوئی میرے ولی سے عداوت رکھتا ہے میرا اُس سے علائقہ  
 جنگ ہے، پھر اُس کی خیر کہاں ہے بلکہ عام مومنوں کی تو ہیں اور تذلیل کرنا  
 بھی گناہ کبیرہ ہے، خاص کر جو لوگ ہم سے پہلے ایمان دار ہو گئے ہوں  
 اُن کی نسبت تو نیک دعا کا حکم ہے۔ قرآن شریف میں تعلیم ہے:-  
 رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ  
 فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا۔

اے اللہ ہم کو بخش اور ہمارے بھائیوں کو جو ایمانداری کے ساتھ ہم سے  
 پہلے گزرے ہیں اُن کو بھی بخش اور ہمارے دلوں میں مسلمانوں کا کینہ نہ کر آمین  
 مختصر یہ ہے کہ اہل حدیث کا مذہب تو ہیں سلف کے حق میں وہی ہے، جو  
 صاحب ہدایہ نے لکھا ہے لا تقبل شہادۃ من یشہو سب السلف  
 لظہور فسقہ (کتاب الشہادت) یعنی جو سلف صالحین کو برا کہے اُس کی شہادت معتبر  
 نہیں۔

**علم غیب** | اہل حدیث کا مذہب ہے کہ سوائے خدا کے علم غیب کسی  
 مخلوق کو نہیں، نہ ذاتی نہ دہبی نہ کسی۔ کیونکہ خدا تعالیٰ فرماتا ہے:

سہ: اس دعویٰ اور دلیل کی نسبت امرتسر کے علماء حنفیہ نے مجالس وعظ میں بڑی  
 سختی سے اعتراضات کرنے شروع کیے، کبھی دعویٰ اور دلیل میں عدم مطابقت پُرال،  
 کبھی مستثنیٰ پر کلام کبھی کفر کا لزوم۔ غرض کبھی کبھی کچھ تاخریات بڑھتے بڑھتے مباحثہ کی  
 ٹھیری اور مولانا ابوعبید احمد اللہ صاحب امرتسری اور مولانا ابو محمد عبدالحق صاحب مصنف  
 تفسیر حقانی دہلوی منصف قرار پائے اور ۳۰ ربیع الثانی ۱۳۲۱ھ کو موجودگی مصنفان مباحثہ  
 (باقیہ پر صفحہ ۱۳)

قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ

یعنی اے رسول صلی اللہ علیہ وسلم تو کہہ دے کہ تمام آسمانوں اور زمینوں

(بقیہ حاشیہ ص ۱۴) ہوا۔ فریقین کی تقریریں سن کر ہر دو متصفان نے بیک زبان فیصلہ کیا کہ عبارت مذکورہ صحیح ہے، پھر فریق ثانی نے خفیہ طور پر ایک استفادہ علماء دیوبند کی خدمت میں بھیجا جس کی نقل میرے ایک دوست (کان اللہ لہ) مدرسہ دیوبند نے مع دستخط مدرسین میرے پاس بھی بھیجی جو بطور اشتہار شائع کی گئی ہے، جو یہ ہے :-

”کیا فرماتے ہیں علماء دین اس شخص کے حق میں کہ جس نے مندرجہ ذیل دعوائیں ایک رسالہ میں شائع کی ہوں۔ اولاً یہ کہ سوائے خدا کے کسی مخلوق کو علم غیب نہیں۔ نہ ذاتی، نہ وہبی، نہ کسی کیونکہ خدا فرماتا ہے :- قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ“ دعویٰ دلیل میں تطبیق اور آیت کریمہ سے منع ہو سکتی ہے یا نہیں اور جو شخص اس قسم کا دعویٰ کرے کہ حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ کو مطلقاً علم غیب نہ تھا نہ ذاتی، نہ وہبی، نہ کسی۔ پس وہ جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مخبر یا اخبار ما ضیہ و محالیہ و استقبالیہ کے منکر ہونے سے کافر ہوا یا نہیں ؟

ثانیاً عابد کو معبود سے جو نسبت ہوتی ہے وہی عام مخلوق کو نبی ہو یا ولی، رسول ہو یا امتی، مومن ہو یا کافر، خالق سے ہے۔ اب اس عبارت میں لفظ عابد غور طلب ہے، لفظ عابد سے من حیث اقلہ مطیع و عابد مراد لیا جائے گا یا مخلوق من حیث ہو ہو؟ (باقی برود)

ہیں اللہ کے سوا کوئی بھی غیب نہیں جانتا۔ نیز ارشاد ہے:-  
 لَوْ كُنْتُ أَعْلَمُ الْغَيْبَ لَاسْتَكْثَرْتُ مِنَ الْخَيْرِ وَمَا مَسَّنِيَ السُّوءُ  
 یعنی اے رسول صلی اللہ علیہ وسلم تو کہہ دے کہ اگر میں غیب کی باتیں جانتا  
 تو بہت سی بھلائی اپنے لیے جمع کر لیتا اور مجھے کسی طرح کی جی کوئی  
 تکلیف نہ پہنچتی۔

اس نص قطعی کے علاوہ سینکڑوں واقعات آنحضرت صلی اللہ علیہ  
 وسلم کے ایسے ہیں جن سے صریح معلوم ہوتا ہے کہ حضور خدایہ روحی کو علم  
 غیب نہ تھا، چنانچہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے افک کا قصہ کہ  
 حرم محترم پر بہتان لگنے سے کئی دنوں تک مغموم و محزون رہے مگر اصل  
 حال معلوم نہ ہو سکا۔ جب تک خدا نے اطلاع نہ دی، ایسے ہی دیگر انبیاء  
 علیہم السلام کے حالات شاہد عدل ہیں کہ کسی کو علم غیب نہ تھا۔ حضرت  
 ابراہیم علیہ السلام کے پاس فرشتوں کا ہمانوں کی شکل میں آنا اور حضرت ابراہیم  
 کا اُن سے ڈر جانا جو قرآن کی صریح آیات میں مذکور ہے، حضرت لوطؑ کے  
 پاس ملائکہ کا لوط کوں کی شکل میں آنا اور حضرت لوطؑ کا اپنی قوم سے ان کو چھپانا

(بقیہ حاشیہ میں بر تقدیر اقل بلحاظ عبادت و اطاعت مساوات و مماثلت  
 انبیاء علیہم السلام و ادلیاء کرام کی کفار و منافقین سے ثابت کرنے والا کافر  
 ہوا یا نہیں؟ بر تقدیر ثانی اس کی غرض تنقیض شان حضرات اودان حضرت  
 کا بعد از تحال توسل نہ ہونا اس سے ثابت ہوگا یا نہیں یقیناً توجروا  
 عہ پر عبارت کتاب ہذا کے صفحہ ۱۵۱ پر ہے۔ (منہ) (جواب موصوفہ)

وغیرہ صریح قرآن میں مذکور ہے جو عدم علم پر دلالت تام کرتا ہے حضرت  
موسیٰ علیہ السلام کا بوجہ بے خبری اور عدم واقفیت اصل حال کے اپنے بڑے  
بھائی حضرت ہارون علیہ السلام کو قصور وار سمجھ کر بے حرمت کرنا اور ان کا  
نہایت ہی عاجزانہ لہجہ میں اصل حال بتلانا وغیرہ سب کے سب واقعات

(بقیہ حاشیہ ط) اب :- اصطلاحاً عالم الغیب سے مراد ہے کہ جمیع مغیبات

کا کلینہ و جزئیہ اندازاً دانا عالم ہو، سو یہ شان باری تعالیٰ کی ہے اور کوئی مخلوق میں سے  
شریک اس کا اس وصف میں نہیں، سوا کہ مراد قائل کی یہ ہے کہ ایسا علم کسی کو نہیں۔

مذاتی نہ وہی نہ کسی، پس دلیل مطابقی دعویٰ ہے کما هو ظاہر من الاطلاق ولا

یشک فیہ غیر اهل الشقاق اور جو غرض یہ ہے کہ بعض مغیبات کا علم کسی کو

کسی طرح نہیں تو غلط ہے کیونکہ بہت سے مغیبات کا علم انبیاء کرام کو خصوصاً

الرسول خاتم الانبیاء علیہم السلام کو سب سے زیادہ عطا ہوا ہے اور ان حضرات

کرام کے وساطت سے ان کی امتوں کو بھی بہت سی مغیبات کا علم حاصل ہوا ہے

خود قرآن شریف میں ہے عَالِمُ الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ

اِذْنَنِي مِنْ ذَرْوِي الْآيَاتِ پس انکار اس کا خلاف منصوص ہے مگر ظاہر یہ ہے کہ

قائل مذکور کی غرض قسم ثانی کا انکار نہیں بلکہ علم غیب علی الاطلاق کی نسبت یہ قول

ہے ۔ سو معلوم ہوا کہ صحیح ہے اور عقیدہ اہل سنت و الجماعہ حسب نصوص تطبیقہ ہی

ہے کہ عالم الغیب علی الاطلاق بجز ذات باری تعالیٰ کوئی نہیں، اور جو لوگ رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہتے ہیں سخت منکالت میں ہیں اور منقرضی کذاب ہیں

جیسا کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا ہے کما رواه البخاری (باقیہ بر ص ۱۸)

صفات بتلوا رہے ہیں کہ انبیاء علیہم السلام کو علم غیب نہ تھا، یہ تو قرآن و حدیث کے صریح دلائل ہیں فقہاء رحمہم اللہ نے بھی ان ہی واقعات پر بنا کر کے انبیاء کی نسبت علم غیب کے عقیدے کو کفر لکھا ہے۔ ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں :-

واعلم ان الانبياء لم يعلموا جان لو کہ انبیاء غیب نہیں جانتے تھے لیکن

(بقیہ حاشیہ ص ۱) درحقیقت یہ شرک ہے۔ صفات خاصہ باری تعالیٰ میں امر ثانی کی نسبت یہ تفصیل ہے کہ درحقیقت جملہ مخلوقات بندہ و عاجز و مخلوق ہونے میں برابر ہیں کسی کو خالق جل و علا کے ساتھ شرکت نہیں ہے، پس اس نسبت میں عابد و غیر عابد و انبیاء عظام و ادیاء کرام جملہ مخلوق برابر ہیں۔ یہی مطلب قائل کا معلوم ہوتا ہے کیونکہ کوئی مسلمان اس امر کا منکر نہیں کہ جو قرب حق تعالیٰ کے خاص بندگان مقربین کو ہے وہ دوسروں کو نہیں۔

اس نسبت قرب میں جملہ مومنین بھی برابر ہیں اور انبیاء عظام و ادیاء کرام یکساں نہیں تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ مِنْهُمْ مَنْ كَلَّمَ اللَّهُ وَرَفَعَ بَعْضَهُمْ دَرَجَاتٍ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آخر جملہ سے مراد ہیں سوان کی رفع درجات کی کوئی کیا تفصیل و تشریح کر سکتا ہے :-

لا يمكن التثناء كما كان حقه بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر :-

صاحب بردہ نے کیا خوب فرمایا ہے :-

فالنسب الى ذاته ما شئت من شئت والنسب الى قدره ما شئت من عظم

فان فضل رسول الله ليس له حد فيعرب عنه فاطق بقدر

فبلغ العلم فيه انه بشر وانه خير خلق الله عليهم

(باقی بر ص ۱۹)

الغیبات من الاشياء الا ما اعلمهم      زتا ہی جتنا کہ کبھی کبھی خدا ان کو بتلاتا اور  
 الله تعالى احيانا ذكره كذا الحنفية      علماء حنفیہ نے صاف کہا ہے کہ جو کوئی  
 تصريحاً بالتكفير باعتقاد ان النبي      پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت علم غیب  
 عليه السلام يعلم الغيب لمعارضه      کا اعتقاد کرے وہ کافر ہے۔ کیونکہ  
 قوله تعالى قل لا يعلم من في السموات      خدا فرماتا ہے، اللہ کے سوا کوئی بھی  
 والارض الغيب الا الله (شرح فقہ اکبر)      غیب نہیں جانتا (شرح فقہ اکبر)

ایسا ہی فتاویٰ قاضی خاں میں جو فقہ کی ایک مشہور اور معتبر کتاب ہے  
 صاف مرقوم ہے :

رجل تزوج بغیر شہود فقال الرجل      جو شخص اپنے نکاح میں خدا اور رسول کو  
 والميرة خدا و رسول را گواہ کر دیم      گواہ کرے وہ کافر ہے کیونکہ اس گواہ کرنے

رہیقہ حاشیہ ۱۸) الحاصل یا وجوبکہ کمالات کے بشیر بشر اور مخلوق ہے  
 کوئی جزو معبودیت و خالقیت کا اس میں نہیں آیا۔ پس یہی مطلب اس قائل  
 کا معلوم ہوتا ہے وہ قرب خاص و علو درجات و دفع مقامات بندگان خاص  
 کا کوئی منکر ہو سکتا ہے؟ مسلمانوں پر حسن ظن لائق ہے اور ان کے کلام کو عمل حسن پر  
 حتیٰ اوسع واقع کرنا چاہیے بے وجہ تفسیق و تبذیل مناسب نہیں بلکہ حرام و ممنوع ہے فقط واللہ اعلم۔

کتبہ: عزیز الرحمن عفی عنہ دیوبندی مفتی مدرسہ (الجواب صحیح محمد حسن عفی عنہ  
 الجواب صحیح غلام رسول عفی عنہ الجواب صحیح احقر الزماں گل محمد خاں عفی عنہ  
 مدرس عربیہ عالیہ دیوبند) الجواب صحیح بندہ محمود عفی عنہ (مولانا محمود الحسن  
 صاحب ادل) الجواب صحیح بندہ مسکین محمد حسین عفی عنہ

قالوا يكون كفر لاقه اعتقادات  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم يعلم  
 الغيب وهو ما كان يعلم الغيب حين كان  
 في الاحياء فكيف بعد الموت (قاضی خان باب  
 فليكون كفر امن المسلم وما لا يكون)  
 سے مفہوم ہوتا ہے کہ اس نے اس بات  
 کا اعتقاد کیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ  
 وسلم غیب جانتے تھے۔ جب حضورؐ  
 میں غیب نہ جانتے تھے تو بعد انتقال  
 کیونکر جانتے ہوں گے؟  
 ایسا ہی حضرت قاضی شہداء اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ علیہؒ مالا بد میں فرماتے  
 ہیں :-

”اگر کسے بدون شہود نکاح کر دو گت کہ خدا و رسول را گواہ کروم یا  
 فرشتہ را گواہ کروم کا فر شوو“ اسی مقام کے حاشیے پر اس کفر کی دلیل لکھی ہے  
 کہ ”چرا کہ آنکس اعتقاد کر د کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم غیب می داند و پیغمبر  
 خدا در حالت حیات غیب را نمی دانست پس چگونه بعد موت غیب داند۔  
 (کذا فی قاضی خاں)

جب انبیاء علیہم السلام کو علم غیب نہ ہوا تو ائمہ اہلبیت اور دیگر  
 صلحاء امت کو کیسے ہو سکتا ہے؟ بعض لوگ کہا کرتے ہیں کہ قرآن شریف میں  
 خدا نے آنحضرتؐ کی بابت فرمایا ہے: **وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ** خدا نے  
 تجھ کو وہ باتیں سکھائیں جو تو نہ جانتا تھا اور ما کا لفظ عام ہے، اس سے  
 ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرتؐ کو کل چیزوں کا علم سکھایا گیا۔ پس علم غیب اسی  
 کا نام ہے مگر ہم کہتے ہیں کہ یہی لفظ عام مسلمانوں کے حق میں بھی فرمایا ہے  
 چنانچہ ارشاد ہے: **كَمَا عَلَّمَكُم مَّا لَمْ تَكُونُوا تَعْلَمُونَ** (یعنی جو تم نہ

جانتے تھے وہ تم کو سکھایا) تو کیا ہم سب مسلمان جن کو اس آیت میں خطاب ہے سب کو علم غیب ہے؟ ہرگز نہیں۔ پس اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت اس لفظ کا ورد ہوا ہے یعنی دینی باتیں جو تو نہ جانتا تھا وہ تجھ کو سکھائیں اور تم مسلمان بھی جن دینی امور سے ناواقف تھے وہ تم کو بتلائے چنانچہ ایک آیت میں ان معنی کی مزید تشریح بھی فرمادی ہے، جہاں ارشاد ہے: مَا كُنْتُ تَدْرِي مَا الْكِتَابُ وَلَا الْيَمَانُ وَلَكِنْ جَعَلْنَاهُ نُورًا نَهْدِي بِهِ مَنْ اَشَاءُ (یعنی تو نہیں جانتا تھا کہ کتاب کیا ہوتی ہے اور ایمان کیا چیز ہے لیکن ہم نے تیرے دل میں ایک نور پیدا کیا) اس سے علم غیب کا کیا ثبوت اور کیا ذکر؟

یہ بھی کہا جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے: اَدْلَيْتُمْ عَلَی الدَّلِيلِ وَالْاُخْرَيْنِ (یعنی مجھ کو پہلوں اور پچھلوں کا علم عطا کیا گیا ہے) اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا علم غیب ثابت ہوتا ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اس حدیث کے معنی بھی یہ ہیں کہ جو کچھ معرفت خداوندی کا علم پہلے نیک لوگوں کو حاصل تھا، یا مجھ سے پچھلے لوگوں کو حاصل ہو گا وہ سب معرفت مجھے حاصل ہے۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کل اولادِ آدم کے سرور ہیں اور سب سے زیادہ متقی۔ پس آپ کی معرفت سب سے زیادہ ہونے میں کہیں کو کلام سب سے زیادہ واضح طور سے نیچے! حدیث مذکور میں علم کا لفظ مصادرِ مختلفہ سے ادلین کی طرف جو فاعل ہے پس یہ معنی ہوں گے کہ جتنا علم پہلے اور پچھلے لوگوں کا تھا اور ہو گا وہ سب

مجھے حاصل ہے اور یہ تو ظاہر ہے کہ حکم قل لا یعلم من فی السموات  
 وَالْأَرْضِ الْغَيْبِ إِلَّا اللَّهُ پہلے پچھلے کسی کو غیب نہیں ملا۔ پس علم الاولیاء  
 والاخیرین سے مراد یہی ہے کہ جتنا علم شریعت پہلے پچھلوں کا ہے وہ سب  
 پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو دیا گیا۔ اگر اس حدیث میں آنحضرت کی غیبی  
 کاثبوت ہو تو قرآن کی آیت مذکورہ اور اہل سنت کے تمام فقہاء و محدثین  
 و اولیاء کاملین کے صریح خلاف ہوگا۔ علاوہ اس کے قرآن شریف میں  
 صاف ارشاد ہے کہ ما اددی ما یفعل بی ولا یحکم ربیعنی اے رسول  
 تُو ان سے کہہ دے کہ مجھے نہیں معلوم۔ آئندہ کو مجھے کیا کیا امور پیش آئے  
 والے ہیں اور تمہیں کیا)

یہ بھی ہو سکتا ہے کہ علم الاولیاء والاخیرین سے مراد وہ واقعات  
 اور حوادث ہوں جو قرآن و حدیث میں پہلے اور پچھلے لوگوں کے حضور نے  
 بیان فرمائے ہیں جن کو غیب دانی سے کوئی بھی تعلق نہیں کیونکہ جتنا کچھ خدا نے  
 بتلایا اُس سے تو کسی کو بھی انکار نہیں۔ انکار تو اس سے ہے کہ آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی بادشاہ یا ولی کو سب اشیاء کا علم تھا جیسا کہ آج کل  
 کہا جاتا ہے، یا صرف اسی قدر تھا جو خدا کی طرف سے بتلایا گئی تھیں جن کا ذکر  
 قرآن مجید اور احادیث شریف میں آتا ہے جیسے گذشتہ اور آئندہ واقعات  
 کی خبریں حضور نے بتلانی ہیں، اس قسم کی اور بھی احادیث ہیں جن سے اس امر  
 کے ثابت کرنے کی ناکام سعی کی جاتی ہے کہ حضور اقدس فداہ ابی و اُمی کو  
 علم غیب تھا، مگر تعجب ہے کہ ایسے ایک بدیہی امر کے برخلاف کوشش

کی جائے جس کے ثبوت کے لیے قرآن و حدیث بلکہ فقہاء کی متفقہ تصریحات بھی موجود ہوں الی اللہ المشتکی۔

**استمداد بالغیر** | الحدیث کا مذہب ہے کہ خدا کے سوا کوئی بھی

دافع بلا اور جالب نفع نہیں ہے یعنی کسی حالت اور کسی صورت میں بھی کسی مخلوق کو یہ قوت نہیں کہ ہمارے آٹے سے کام سنوار دے یا بگڑی کو بنا دے۔ خداوند تعالیٰ نے اپنے رسول پاک کو ارشاد فرمایا ہے

قُلْ إِنِّي لَا أَمْلِكُ لَكُمْ ضَرًّا وَلَا رَحْمَةً ۖ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ ۚ تَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ ۚ إِنَّكَ عَلَىٰ ذُرِّيِّهِ ۚ

تھمارے نفع و نقصان کا اختیار نہیں رکھتا بلکہ ایک آیت میں فرمایا ہے کہ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ (یعنی مجھے اپنی جان کے لیے بھی نفع یا نقصان کا اختیار نہیں) برابر جس طرح دوسروں کو مفرات سے ضرر اور تکلیف پہنچتی تھی آپ کو بھی پہنچتی تھی، خیر کے زہر کا قصہ مشہور ہے کہ ایک ہی لقمہ کھانے سے اختر تک اس کی تکلیف رہی۔ آخر انتقال فرمانے کے وقت بھی اس نے اپنا اثر دکھایا جس سے طبیعت میں گود حرارت بڑھ گئی۔ آیت قرآنی اِنَّمَا آتَاكَ بِشَرِّ مَثَلٍ ۚ

انہی معنی میں شاید عدل ہے۔

اس میں ذرا شک نہیں کہ تمام مخلوق میں حضرت احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم افضل اکمل بلکہ سب الاکملین ہیں۔ پس افضل و اکمل کی نسبت خدا تعالیٰ نے قطعی فیصلہ کر دیا کہ ان کو بھی ہمارے نفع و نقصان کا اختیار نہیں دیا گیا۔ باقی سب مخلوق تو اس سے نیچے بلکہ انہی سے فیض یاب ہے، کیا ہی سچ ہے یہ

۱۵۱ میں بس تمہاری طرح آدمی ہوں۔ (منہ)

گو غوث و قطب و مقتدا ہے وہ بھی اسی در کا اک گدا ہے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات ستودہ صفات میں جو وصف کمال نہ ہو  
وہ کسی دوسرے میں اعتقاد یا تلاش کرنا صریح بے ادبی اور سرسراہٹ ہے  
پس اسی ایک ہی آیت سے مضمون صاف ہے کہ کسی مخلوق کو یہ طاقت اور یہ  
قدرت نہیں رہ ذاتی نہ وہی کہ وہ ہماری کسی طرح کی مشکل کشائی کر سکے یا ہم  
اس سے استمداد و استعانت کریں جیسا کہ لَا آمَلُكَ لَكَ وَالِیٰ آیت سے ایک  
عام قاعدہ معلوم ہوتا ہے اسی طرح دوسری آیت میں بھی بطور ایک قاعدہ کلیہ  
کے فرمایا ہے چنانچہ ارشاد ہے: لَا تَدْعُ مِنْ دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَفْعَلُكَ وَلَا يَنْصُرُكَ  
فَإِنْ فَعَلْتَ فَإِنَّكَ إِذًا مِنَ الْخَالِقِينَ یعنی تم کسی ایسی چیز کو مت پکارا کرو جو تم  
کو نفع دے سکے اور نہ نقصان پہ فائدہ ہو، اگر ایسا کرو گے تو تم بھی ظالم ہو جاؤ گے  
پہلی آیت نے ہم کو یہ بتلایا کہ سوائے خدا کے کوئی بھی نہیں جو ہم کو نفع یا نقصان دے  
سکے کیونکہ جب سید الانبیاء کو اس امر پر قدرت نہیں جیسا کہ آیاتِ ہر قوم کا صریح مطلب  
ہے تو پھر اور کسی کو کیا یارا؟ دوسری آیت نے ہم کو یہ سکھایا ہے کہ جو چیز ہم کو  
نفع یا نقصان دینے پر قادر نہ ہو اس سے دعا نہ کریں، نہ کسی آٹے کا ہم میں اس کو  
پکاریں، نہ استمداد کریں، پس داناؤں کے لیے مضمون بالکل صاف ہے۔

قرآن شریف کا تو کوئی پارہ بلکہ کورع تک اس تعلیم سے خالی نہیں بلکہ یوں معلوم  
ہوتا ہے کہ قرآن مجید کی غرض بھی یہی ہے کہ مخلوق کو مخلوق کے پکارنے سے روکا  
جائے، یہی معنی ہیں اِيَّاكَ تَعْبُدُ وَاِيَّاكَ تَسْتَعِيْنُ کے یعنی اے ہمارے مولا!  
ہم تیری ہی عبادت کرتے ہیں اور ہر ایک کام کی انجام دہی میں تجھ ہی سے

مدد چاہتے ہیں۔

عرب کے لوگوں میں کئی ایک حضرت مسیح کو پکارتے تھے کئی ایک حضرت  
عزیر علیہ السلام کو، کئی ایک دیگر بزرگان دین سے دُعائیں مانگتے تھے، اُن کی ترویج  
اور توحید کی تائید کرنے کو خدا تعالیٰ نے اپنی صفاتِ کاملہ کا بیان کر کے فرمایا ہے  
کہ :-

ذَٰلِكُمُ اللّٰهُ رَبُّكُمْ لَهُ الْمُلْكُ ۚ  
الَّذِينَ تَدْعُونَ مِنْ دُونِهِ مَا  
يَمْلِكُونَ مِنْ فِطْرٍ اِنْ تَدْعُوهُمْ  
لَا يَسْمَعُوا دُعَاءَكُمْ وَ كُوْسِمَعُوْا  
مَا اسْتَجَابُوْا لَكُمْ وَيَوْمَ الْقِيٰمَةِ  
يَكْفُرُوْنَ بِشِرْكِكُمْ ۚ

یہ اللہ تمہارا پروردگار ہے اُسی کا سب ملک اور  
اختیار ہے اور اللہ کے سوا جن لوگوں کو تم  
پکارتے ہو وہ ذرہ بھی اختیار و قدرت نہیں  
رکھتے، اگر تم اُن کو پکارو تو وہ تمہاری دُعائیں سننے  
نہیں اور اگر سنیں تو تمہاری فریادیں نہیں کر سکتے  
اور قیامت کے روز تمہارے شرک سے انکار کریں گے۔

رکبم نے ان سے نہ کہا تھا نہ یہ لوگ ہم کو پکارتے تھے  
(پ ۲۲ - ۱۴۷)

اس آیت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جن بزرگوں کو لوگ پکارتے ہیں  
اور دُعائیں مانگتے ہیں، اُن کو ان دُعائوں کا علم بھی نہیں چنانچہ دوسری آیت  
میں صاف مذکور ہے وَ هُمْ عَنْ دُعَائِهِمْ غَافِلُونَ یعنی جن بزرگوں کو یہ  
لوگ پکارتے ہیں، وہ ان کی دُعائوں سے بے خبر ہیں پس اُسے وقت میں جو  
لوگ پیروں فقیروں سے اماد چاہتے ہیں یا دعا کرتے ہیں، قرآن و حدیث کی رو  
سے ان کا یہ فعل شرک ہے جو صریح کلمہ توحید لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ اور آیت  
اَيَّاكَ تَسْتَعِيْنُ کے خلاف ہے، گویا ایسے صاف مضمون کے لیے جو کلمہ شرک

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ ہی کا ترجمہ ہو کسی بیرونی شہادت یا تائید کی حاجت نہیں  
 تاہم ہم اپنے بھائیوں کی مزید تشفی کے لیے فریقین کے مستند بزرگ یعنی حضرت  
 محبوب سبحانی مخدوم جہانی مولانا شیخ سید عبدالقادر جیلانی قدس اللہ سرہ العزیز  
 کے ملفوظات شریفہ میں سے چند کلمات طیبات نقل کرتے ہیں، حضرت موصوف  
 فتوح الغیب کے مقالہ نمبر ۲۴ میں فرماتے ہیں :-

عن ابن عباس رضی اللہ عنہ قال بینا انار دیف رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم اذ قال  
 یغلام احفظ اللہ یحفظک  
 احفظ اللہ تنجدہ امامک فاذا  
 سالت فاسئل اللہ و اذا  
 استعنت فاستعن باللہ جفت  
 القلم بیاہو کائن ولو جھد  
 العباد ان ینفعوک بشئی لہم  
 یقضہ اللہ لکم لہم یقدروا  
 علیہ ولو جھد العباد ان  
 یضروک بشئی لہم یقضہ اللہ  
 علیک لہم یقدروا فان استطعت  
 ان تعمل باللہ بالصدق فی الیقین

ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک وقت  
 میں جب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے  
 سوار تھا مجھ سے مخاطب ہو کر حضور نے فرمایا:  
 اے بیٹا! تو خدا کے حقوق کی نگہداشت کر خدا  
 تیری حفاظت کرے گا تو خدا کے حقوق محفوظ  
 رکھ تو خدا کو اپنے سامنے پاے گا۔  
 (جس کی تفصیل یہ ہے) کہ جب تو سوال  
 کرے تو اللہ ہی سے کیا کر اور جب تو  
 مدد چاہے تو اللہ ہی سے چاہا کر جو کچھ  
 ہونا ہے ہو چکا ہے۔ اگر تمام مخلوق  
 تجھے کچھ فائدہ پہنچانا چاہے جو خدا نے تجھے  
 یہ مقدر نہ کیا ہو تو کبھی قدرت نہ  
 پاسکیں گے اور اگر تمام مخلوق تجھے  
 کسی قسم کے ضرر پہنچانے کا ارادہ کرے جو

فَاعْمَلْ دَانَ لِحَدِّسْتَنْطَعِ قَاصِدُ  
فَانِ فِي الصَّبْرِ عَلَى مَا تَكْرَهُ خَيْرًا  
كَثِيرًا وَاعْلَمْ أَنَّ النَّصْرَ مَعَ  
الصَّبْرِ وَالْفَوْجَ مَعَ الْكَوْبِ  
وَأَنَّ مَعَ الْحَسْرِ سِرًّا - فَيَنْبَغِي  
لِكُلِّ مُؤْمِنٍ أَنْ يَجْعَلَ هَذَا  
الْحَدِيثَ مِرَّةً لِقَلْبِهِ وَشِعَارًا  
وَدُّنَاةً وَحَدِيثًا فَيَعْمَلُ  
بِهِ فِي جَمِيعِ حَرَكَاتِهِ وَسَكَنَاتِهِ  
حَتَّى يَسْلُمَ فِي الدُّنْيَا وَ  
الْآخِرَةِ وَيَجِدَ الْعِزَّةَ فِيهَا  
يُوحِثُ اللَّهُ عِزَّ وَجَلَّ -

(مقالہ نمبر ۴۲)

وینا اور آخرت میں سلامتی سے رہے اور اللہ کی رحمت سے عزت پادے۔  
غرض اس مسئلہ میں اہل حدیث کا مذہب دُبی ہے جو حضرت فرید الدین  
نے فرمایا ہے : ہ

دربلا یاری خواہ از پیچ کس  
غیر حق را ہر کہ خواند اسے پسر  
ز آنکہ نبود جز خدا فریاد رس  
کیست در دنیا از و گمراہ تر  
ہاں ! ہمارا یہ بھی مذہب ہے کہ نیک بندوں کی دعا سے فائدہ ہوتا ہے

احادیث تو اس بارے میں بہت سی وارد ہیں جن کا مضمون صریح ہے کہ صحابہ  
 کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دُعا کے طالب  
 ہوتے تھے اور آپ حسبِ مِلَّثَان کے دُعا فرماتے، قرآن شریف میں بھی  
 اشارہ بالا جمال پایا جاتا ہے کہ خداوند تعالیٰ نیک بندوں کی دُعا میں بہت  
 دُسرے لوگوں کے جلد تر قبول فرماتا ہے، مگر دُعا کا قبول کرنا بھی خدا تعالیٰ ہی  
 کے اختیار میں ہے اور قبول کر کے فائدہ پہنچانا بھی اُسی کے قبضہ میں ہے، مختصر  
 کہ اس مسئلہ میں ہمارا مسلک یہ ہے کہ :- ۴

خدا فرما چکا قرآن کے اندر ۴ مرے محتاج ہیں پیر و پیمبر  
 نہیں طاقت سوا میرے کسی میں کہ کام آدے تھاری کیسی میں  
 ی ایسے کسی بزرگ کو مخاطب کر کے یوں کہنا :- ۵

امداد کن، امداد کن، اذ بندِ غم آزاد کن  
 در دین و دنیا شاد کن، یا شیخ عبد القادر

دا طر فی نہیں۔ کیونکہ قرآن و حدیث میں غیروں سے ایسی آرزو کرنے کو شرک  
 گیا ہے جس کا بیان اوپر ہو چکا۔ ۶ درخانہ اگر کس دست یک حرف بسست  
 ان تینوں مسئلوں (توحید، علم غیب، استدلال بالغیر) کو گوہر نے کسی مصلحت  
 الگ الگ بیان کیا ہے، مگر حقیقت میں یہ تینوں مسئلے توحید میں مندرج ہیں  
 کلمہ شریف لَآ اِلٰہَ اِلَّا اِنشَاء کا ترجمہ ہیں فافہم ولا تکن من الذین  
 یؤمنون و یتبعون الذین لا یعلمون، وقد قال اللہ تعالیٰ ولا تتبعوا  
 بیل الذین لا یعلمون۔

یہی مسائل ہیں جن کی وجہ سے اہلحدیث کو دہابی وغیرہ کہا جاتا ہے، جیسا کہ  
امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کو اہل بیت کی محبت شدیدہ کی وجہ سے بعض جہال  
کتے تھے جن کے بزواب میں امام موصوف نے فرمایا تھا:۔  
ان کان رافضی حب ال محمد

فلینشہد الثقلان اخی رافضی

یعنی اگر رافضی اہل بیت رسول کی محبت ہی کا نام ہے تو جتو! اور انسانو! تم کو  
دہوکہ میں رافضی ہوں۔ اسی طرح اہلحدیث بھی امام موصوف کے شعر میں غصہ  
سائنصرف کر کے اس لقب کی نسبت اپنا اظہار رائے کرتے ہیں۔

ان کان تاجید الالہاتوہبا فلینشہد الثقلان اخی داہبی

یعنی اگر توحید خدائی سے آدنی دہابی بتاتا ہے تو جتو! اور انسانو! تم کو  
دہوکہ ہم دہابی ہیں۔

**خلافت راشدہ** اہلحدیث کا مذہب ہے کہ خلافت راشدہ حق ہے  
یعنی حضرت ابوبکر صدیق، حضرت عمر فاروق، حضرت  
عثمان ذوالنورین، حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہم اجمعین خلفاء راشدین تھے۔  
ان کی اطاعت بموجب شریعت سب پر لازم تھی بیونکہ خلافت راشدہ کے  
معنی نیابت نبوت کے ہیں، حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو حضور نے اپنی  
زندگی ہی میں اپنا نائب بنایا تھا۔ مرض الموت میں صدیق اکبر کو امام مقرر کیا  
حالانکہ عائشہ صدیقہ بنت ابوبکر نے یہ سوچ کر کہ کہیں حضرت انتقال فرما گئے تو  
میرے باپ کی نسبت لوگوں کا گمان بد نہ ہو کہ ایسا امامت پر کھڑا ہوا کہ آنحضرت

جائز نہ ہوئے۔ عرض کیا کہ حضرت ابو بکرؓ بڑے رفیقِ انقلاب ہیں (وہ آپ کی جگہ پر امامت نہیں کر سکیں گے) آپ عمر فاروقؓ کو امام بنا دیجیے مگر آپ نے ایک نہ سنی بلکہ نہایت خفگی سے فرمایا انتق صواب یوسف (تم ویسی ہی عورتیں ہو جو یوسفؑ کو بہکاتی تھیں) یعنی زلیخا نے دعوت میں بلایا تھا اور انہوں نے بھی یوسفؑ علیہ السلام کو زلیخا کی طرف ناجائز میلان کرنے کی رغبت دی تھی، تم بھی اُسی طرح مجھ کو ایک جائز کام کی رغبت دیتی ہو کہ میں ابو بکرؓ کے ہوتے ہوئے کسی دوسرے کو منصبِ امامت پر مامور کروں، چنانچہ صدیق اکبرؓ برابر نماز پڑھاتے رہے، آخر سرِ درِ عالم کے انتقال پر ملال کے بعد حضرت ابو بکرؓ کو سب نے خلیفہ مان لیا، اثنابالاجمال واقعہ توسنی شیعہ دونوں گروہوں کا متفقہ ہے، ایک حدیث جو خاص اہل سنت کی روایت سے ہے، اس امر کا قطعی فیصلہ کرتی ہے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مرض الموت میں حضرت عائشہ صدیقہؓ کو فرمایا تھا کہ :-

عن عائشہ قالت قال لی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مرضہ ادعی لی ابا بکر ایاک و اہاک حتی اکتب کتابا فاتی اخاف ان یتمنی منہن ویقول قائل انا و لا و یابی اللہ المؤمنون الا ابا بکر (مسلم)

اپنے باپ ابو بکرؓ اور بھائی عبدالرحمنؓ کو بلاؤ کہ میں خلافت کا فیصلہ لکھ دوں۔  
ایسا نہ ہو کہ میرے بعد کوئی کہنے لگے کہ میں خلافت کا حقدار ہوں، حالانکہ خدا کو اور سب مومنوں کو ابو بکرؓ کے سوا کوئی بھی منظور نہ ہوگا۔

اس حدیث سے نہ صرف خلافت صدیقیہ کا فیصلہ ہوتا ہے بلکہ اُس مشہور مسئلہ خراس کا بھی تصفیہ ہوتا ہے، جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قلمِ دولت

طلب فرمانے پر صحابہ کے انکار و اترار کا مشہور ہے جس کی تفصیل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مرض الموت میں فرمایا تھا کہ قلم و دانت منگاؤ۔ میں تم کو کچھ لکھ دوں کہ میرے بعد جھگڑا نہ ہو۔ اس پر صحابہ کا بایں خیال اختلاف رہا کہ حضور کو بیماری میں تکلیف ہوگی۔ آخر آپ خلافت کی بابت ہی کچھ لکھوائیں گے۔ حسب کتاب اللہ (ہم کو کتاب اللہ قرآن مجید کافی ہے) کیا ضرور ہے کہ حضور کو ایسی تکلیف میں اور تکلیف بڑھاویں۔ اس دلیل کے پیش کرنے والے حضرت فارق تھے۔ جن کی قوت استدلال سب کو تسلیم تھی چنانچہ اکثروں نے ان سے اس رائے میں اتفاق کیا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسے وقت میں تکلیف دینی گوارا نہ کی۔ آنحضرت نے بھی معمولی اظہار ناراضگی کر کے جیسے کہ عموماً کسی ہمدرد بزرگ کو ایسے موقع پر ہوتی ہے ان کو اٹھادیا اور فرمایا کہ میں اس وقت جس شغل میں ہوں تمہارے شغل سے کہیں بہتر ہے۔ اس واقعہ پر فریقین (سنی شیعہ) کی ایسی اور تو جہیں مختلف ہیں شیعہ کہتے ہیں مضمون اس کتاب کا جو آنحضرت نے لکھنی ہی تھی خلافت علی کی وصیت تھی یہی وجہ ہے کہ عمرؓ نے اس باب میں مزاحمت کی، اہل سنت کا قول ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اگر لکھتے تو حضرت ابوبکرؓ کی خلافت لکھتے مگر آپ نے لکھنے کو ضروری نہ سمجھا کیونکہ آپ بطور پیش گوئی فرما چکے تھے کہ یا بی اللہ و المؤمنون الا ابا بکرؓ و خدا اور مومنوں کو سوائے ابوبکرؓ کے کوئی پسند ہی نہ ہوگا) اسی وجہ سے عائشہ صدیقہؓ کو ابوبکرؓ کے بلاسنے کی بابت ارشاد کر کے خاموش ہو رہے اور اسی وجہ سے اس وقت بھی سکوت اختیار کیا۔ یہ حدیث اہل سنت کے لیے ایک قوی دلیل ہے کہ خلافت صدیقی منظور نبوی ہے۔

نیز مسئلہ قرطاس کی بابت صریح تصدیق ہے کہ حضور وہی بات لکھتے جس کے لکھنے کی خواہش پہلے ظاہر فرما چکے تھے۔

خاص شیعہ کی طرز پر بھی اس کا جواب ہو سکتا ہے کہ بقول اُن کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خلافت علی کے پہنچانے پر خاص مامور تھے اور آیت بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ (جو کچھ تجھے خدا کی طرف سے حکم پہنچا ہے وہ پہنچا دے) انہی معنی کے لیے نازل ہوئی تھی کہ خلافت علی کی بابت تجھے حکم دیا گیا ہے وہ لوگوں کو پہنچا دے۔ اگر تو نے نہ پہنچایا تو گویا تو نے نبوت کی تبلیغ نہ کی۔ پھر کیا وجہ ہے کہ حضرت عمرؓ کے روکنے سے حضور ایسے بڑے ضروری کام سے جس کا ارشاد جناب باری تعالیٰ سے پہنچا ہوا تھا، جس کے نہ کرنے پر تمام نبوت کی تبلیغ کا عدم ہوتی تھی۔ آپ نے لکھوانے میں تساہل فرمایا۔ اگر اس موقع پر حضرت عمرؓ کی مخالفت مانع تھی تو صلح حدیبیہ کے موقع پر بھی تو حضرت عمرؓ کی صلح کے مخالف تھے بلکہ بڑے زور سے اس مخالفت کو نیک نیتی سے ظاہر کرتے اور پھیلانے لگتے مگر اُس نازک موقع پر جہاں ایک طرف کفار کا هجوم ہے اور دوسری طرف خود صحابہ بھی رنجور دل بیٹھے ہیں۔ حضرت عمرؓ کی مخالفت کی کچھ پروا نہ ہوتی تو اس موقع پر جبکہ تمام حاضرین غلام ہیں۔ اہل بیت سب حاضر ہیں۔ عمرؓ کا اس قدر اثر ہوگا کہ حکم الہی کی تبلیغ سے خاموش ہو گئے۔ ہمارے خیال میں ایسا گمان نبوت میں بدگمانی پیدا کرنے کا موجب ہے۔

شیعوں کی طرف سے اس دعویٰ پر کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی بابت حضورؐ نے خلافت کی وصیت فرمائی تھی۔ ایک حدیث پیش کی جاتی ہے جس

کا مضمون یہ ہے کہ حضور نے فرمایا من کنت مولاً فعلی مولاً (یعنی جس کا میں  
 مولا ہوں علی بھی اس کا مولا ہے) چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سب ایمانداروں  
 کے مولا ہیں اس لیے حضرت علی بھی سب کے مولا ہیں، اور مولا کے معنی حاکم اور  
 امیر کے بتلاتے ہیں، اسی حدیث کا تتمہ وہ الفاظ ہیں جو فاروق اعظم رضی اللہ عنہ  
 اکرم کی طرف سے روایت کیے جاتے ہیں کہ فرمان نبوی من کنت مولاً  
 انم سن کر انہوں نے کہا تھا بنی بنی یا ابا الحسن اصبحتم مولائی و مولا کل  
 مؤمن و مؤمننا یعنی اے ابوالحسن علی مرتضیٰ تجھے مبارک ہو کہ تو میرا اور ہر ایماندار  
 کا مولا ہو چکا۔ انتہی مختصراً۔

لیکن بغور دیکھا جائے تو اس سے شیعوں کا ماہِ عاشورا ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت  
 علی رضی اللہ عنہ ہی کو حق خلافت تھا اور حضرت ابوبکر صدیقؓ اور عمر فاروقؓ وغیرہ  
 نے خلافت علی کو معاذ اللہ ظلم سے غصب کیا جس کی وجہ سے وہ موردِ عتاب الہی

۱۵: اسی نیت سے شیعہ وعظ و نصیحت کی مجالس میں اور دعا کرنے سے پہلے عموماً بعد حمد و  
 صلوٰۃ کے اگر خالص شیعوں کی مجلس ہو تو صریح طور پر اصحابِ ثلاثہ پر لعنت کرتے ہیں اور اگر  
 مجلس علی جلی ہو تو لعنت اللہ علی الظالمین کہا کرتے ہیں جس سے مراد ان کی بزرگمردانہ اصحابِ ثلاثہ ہوتے ہیں۔  
 اہل سنت کو ایسی لعنتیں سننے سے سخت رنج ہوتا ہے، مگر ایک حدیث ان کو تسلی دے رہی  
 ہے جس کا مضمون یہ ہے کہ جو کوئی کسی پر لعنت کرتا ہے اگر وہ لعنت کا حق دار نہیں ہوتا  
 تو وہی لعنت لعنت کرنے والے پر ہوتی ہے۔ ہاں اگر کوئی ہمارا بھائی سنی کسی مجلس میں شیعہ سے  
 یہ کلمہ سن کر دل میں ناراض ہو تو وہ بھی اسی وزن کا لعنت اللہ علی الظالمین کہہ دیا  
 کرے۔ عینِ معادضہ کلمہ فارغ و مکرور عفو لذتے سنت کہ در انتقام نیست (منہ)

ہوں گے وغیرہ کیونکہ اس حدیث میں جو مولا کا لفظ ہے، جس پر سارا مدار ہے اس کے معنی دوست اور محبت خالص کے ہیں چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خاص اپنی ذات ستودہ صفات کی نسبت بھی فرمایا ہوا ہے لا یؤمن احدکم حقاً احسن احب الیہ من ولده ووالدہ والناس اجمعین (یعنی جب تک میں سب چیزوں سے زیادہ محبوب نہ ہوں اور مجھے تم اپنی اولاد اور ماں باپ اور تمام جہان کے لوگوں سے زیادہ پیارا نہ سمجھو گے مسلمان نہ ہو گے) نیز اسی حدیث من کنت مولاه انما کے اخیر میں بروایت امام احمد، ابو یعلیٰ اور طبرانی یہ الفاظ بھی ہیں اللہم وال من والاه و عاد من عاداه یعنی حضور نے بعد فرمانے من کنت مولاه انما کے یہ بھی فرمایا کہ اے اللہ جو علی سے محبت کرے اس سے تو محبت کر اور جو اس سے عداوت رکھے، تو بھی اس سے دشمنی کر اور اس کو مبغوض رکھ۔

اس سے صاف سمجھا جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خلافت کے متعلق وصیت نہ فرمائی تھی بلکہ اخلاص اور محبت کے متعلق تھی جو ہم کو بھی منظور ہے کیونکہ موالات کے مقابلہ میں آپ نے معادات کا لفظ فرمایا ہے، پس جو اس مقابلہ کا مفہوم ہے وہ صرف اسی قدر ہے کہ حضرت علیؑ سے عداوت رکھنے والے خدا تعالیٰ کے نزدیک مبغوض ہیں جس پر ہمارا بھی صا د ہے۔

اس سے بڑھ کر قویٰ قرینہ بلکہ دلیل ان معنی کی کہ آنحضرت علیہ السلام کی مراد ان الفاظ سے صرف وصیت محبت تھی نہ وصیت خلافت۔ واقعہ بیعت ابو بکر صدیقؓ ہے جس کی تفصیل یہ ہے کہ رسول خداؐ ذی ذاتی کے انتقال فرماتے

ہی انصارِ مدینہ نے ایک الگ مجلس منعقد کر کے امیر بنانے کی تجویز کی جس پر ابو بکر صدیقؓ اور عمر فاروقؓ یہ خبر سنتے ہی مع ابو عبیدہؓ امین امت کے وہاں برسرِ موقع پہنچے، دیکھا کہ مباحثہ گرم ہے انصار کا ارادہ ہے کہ اہل مدینہ میں سے امیر مقرر ہو، ان صاحبوں کے سوال و جواب کرنے کرنے پر آخر انہوں نے یہ بھی کہا کہ مٹا امیر و منکم امیر یعنی ایک امیر ہم میں سے ہو اور ایک نغمہ میں سے، جس پر حضرت ابو بکرؓ نے حدیث نبویؐ پیش کی *الاختصاص من القریش یعنی امارت و امامت قریش ہی میں ہے*، جب سب انصار کے رد پر حضرت ابو بکرؓ نے یہ دلیل پیش کی تو کسی کو اس سے انکار کی جرأت نہ ہوئی۔ آخر کار فیصلہ یہ ہوا کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ خلیفہ مقرر ہو گئے۔ اب سوال یہ ہے کہ جس طرح حضرت ابو بکر صدیقؓ نے انصار کے مقابلہ پر حدیث پیش کر کے ان کے دعویٰ کو توڑا، اُسی طرح کسی صحابی نے انصار سے یا ہاجرین سے بلکہ اہل بیت میں سے یہ حدیث کیوں پیش نہ کی کہ آپؐ کو نبی خلیفہ بنائے گئے ہیں، حالانکہ آنحضرتؐ نے علی مرتضیٰؓ کے لیے وصیت اور تاکید فرمائی ہوئی ہے اور آپؐ دونوں (ابو بکرؓ اور عمرؓ) صاحبوں نے علیؓ سے بیعت خلافت حضرت کی زندگی میں کی ہوئی ہے بلکہ مبارکبادیاں بھی دی ہوئی ہیں، پھر آپؐ کا کیا منصب ہے کہ آپؐ خلافت کے ماری ہوں اور تو اور ائمہ اہل بیت اور خاندان بنی ہاشم نے بھی اس دلیل کو معلوم نہیں کیوں پیش نہ کیا، حالانکہ ایسی قوی دلیل تھی کہ اس دلیل کے سامنے کسی کی چون دچراہل ہی نہ سکتی کیونکہ ہزاروں آدمی اس کے گواہ موجود تھے لیکن جب حضرت علی مرتضیٰؓ اور دیگر ائمہ ہادیؓ اور خاندان بنی ہاشم بلکہ ہاجرین و انصار میں سے کسی نے یہ حدیث اور واقع غدیر کو ابو بکرؓ کی خلافت کے

خلافت بلکہ بعد خلافت صدیقی کے عمر فاروقؓ کی خلافت کے وقت بلکہ بعد ازاں  
 حضرت عثمانؓ کی خلافت کے وقت بھی پیش نہ کیا، جبکہ کوئی امر مشکل نہ تھا، صرف  
 عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کی رائے پر فیصلہ موقوف تھا، اور بالکل الگ ارادہ  
 دیکھتی گھڑا میں صرف تینوں صاحبِ دِعا عبدالرحمنؓ عثمانؓ علیؓ بیٹھے ہوئے تھے اس  
 حدیث کا پیش کرنا کیا مشکل تھا۔ پس جبکہ کسی نے بھی اس حدیث سے استدلال  
 نہیں کیا نہ کسی اپنے نے نہ بیگانے نے، مہاجرین نے نہ انصار نے بلکہ نہ خود علی مرتضیٰؓ  
 رضی اللہ عنہم اجمعین نے، تو معلوم ہوا کہ سب صحابہ رضاعاً اہل بیت اس حدیث  
 من کنت مولاً انا منہ سے ہی معنی سمجھتے تھے جو ہم نے بیان کیے، نہ وہ جو شیعہ کا  
 گمان ہے۔

اس مختصر سی تقریر سے شیعوں کی کل روایتوں کا جواب ہو سکتا ہے جو اس  
 مسئلہ کے منفق پیش کیا کرتے ہیں جن میں سے بعض میں حضرت علیؓ کی نسبت امیر المومنین  
 کا لفظ بھی آتا ہے کیونکہ اس دلیل سے معلوم ہوتا ہے کہ یا تو وہ روایات غلط ہیں  
 یا ناؤل۔ اسی تقریر سے حضرت عمر فاروقؓ و عثمانؓ و ذوالنورینؓ و علی مرتضیٰؓ رضی اللہ عنہم  
 کی خلافت کا ثبوت ملتا ہے، کیونکہ خلافت کا مدار اس بات پر ہے کہ رعایا میں  
 صلحا لوگ خلیفہ کو منتخب کریں، یا خلیفہ خود اپنے نائب کو انتخاب کر جائے، اور  
 بعد اس کے لوگ اس سے بیعت کر لیں، چنانچہ حضرت فاروقؓ خلیفہ اول کے انتخاب  
 سے خلیفہ ہوئے تھے، اور باقی دونوں صاحبِ رعایا کے انتخاب سے مگر چونکہ  
 اصل بحث سنی شیعہ صرف اس امر پر ہے کہ حضرت علیؓ ہی کا حق خلافت تھا جو ابوبکرؓ  
 وغیرہ نے معاذ اللہ غصب کیا یا ابوبکرؓ بھی خلیفہ برحق تھے، اس واسطے ہم نے

اس جگہ مختصر طور سے اس امر پر بحث کی ہے کہ حضرت علیؓ کا فضل نہ ہفتے  
بلکہ جو کچھ ہو ایسی حق تھا۔ واللہ اعلم عند اللہ

در اثنت ابیاء علیہم السلام | اہل بیت کا مذہب ہے کہ انبیاء  
علیہم السلام کی وراثت ان کی اولاد

اور دیگر وراثت کی طرف منتقل نہیں ہوتی، بلکہ مثل صدقہ اور وقف مال کے ہوتی  
ہے۔ یہ مسئلہ خلافت کے مسئلہ کے بعد شیعوں اور شیعوں میں معرکہ الاہل ہے، مگر ہم خدا  
کے فضل سے اس کو ایسی عمدگی سے حل کریں گے کہ باید و شاید، بھائیوں کے نزدیک  
شیعوں نے اپنی کتابوں اور روایتوں کی بھی پروا نہیں کی اور نہ اس مسئلہ کی آڑ  
میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین سے بدگمان ہو گئے، کچھ تو خلافت کی آڑ میں کچھ  
اس مسئلہ کی بنیاد میں یہ لوگ جملہ اصحاب کو عموماً اور صدیق کے دشمنوں کو خصوصاً ایسے  
الفاظ و القاب سے یاد کیا کرتے ہیں کہ کسی ایماندار کو توڑ کیا۔ کسی بھلے مانس آدمی کے لیے  
بھی شایان نہ ہوں۔ خیر ان الفاظ کا ڈھراننا یا ان کا عوض لینا تو ہمارے رسالہ کے  
موضوع سے اجنبی ہے۔ ہم نہیں چاہتے کہ ہمارے رسالہ کے ناظرین میں سے کسی  
ایک کی بھی ہمارے طرف دشمنوں سے دل آزاری ہو۔ اس لیے ہم اپنے بھائیوں کے  
ظلم کا بھی اظہار نہیں کرتے، اس مسئلہ میں چونکہ ہمارا دوسرے سخن خاص شیعوں سے ہے  
اس لیے ہم ایک روایت اپنی اور ایک دوسری اپنی ان کی بیان کریں گے۔

ہماری روایت اس دعویٰ پر صحیح بخاری کی حدیث ہے جس کا مضمون ہے کہ:

قال ابو بکر سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ ہمارا  
صلی اللہ علیہ وسلم لا نورث کوئی وارث نہیں ہوتا، ہم جو کچھ چھوڑ جائیں

ما تروکنا صدقۃ رنجادی۔ کتاب الفہام <sup>یعنی</sup> وہ مندرجہ ہوتا ہے۔

شیعوں کی حدیث اس بارے میں ہمارے پاس اصول کلینی کی (جو شیعوں کی مستند کتاب ہے) روایت موجود ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ:-

عن ابی عبد اللہ قال ان العلماء در قم الانبیاء و ذلک ان الانبیاء لم یولدوا و ہما و لا دینا و انما او شئ الاحادیث من احادیثہم فمن اخذ بشئی منها اخذ خطا دافہا را اصول کلینی۔ کتاب العلم

علماء انبیاء کے وارث ہیں اس لیے کہ انبیاء اپنی وراثت میں درہم و دینار نہیں چھوڑا کرتے، بلکہ صرف علم کی باتیں چھوڑ جاتے ہیں، پس جو شخص ان علمی باتوں میں سے کچھ حصہ لیتا ہے، وہ بہت بڑا حصہ لیتا ہے۔

پس ان دونوں متفقہ روایتوں سے جو امر ثابت ہوتا ہے وہی اہلحدیث کا مذہب ہے، میں نے اس روایت کو بعض مشاہیر شیعہ علماء کی خدمت میں پیش کیا۔ لیکن تعجب ہے کہ جو جواب انہوں نے دیا اس سے ایسا معلوم ہوتا تھا کہ گویا میرے بیان سے پہلے اس روایت سے ان کے کان آشنا ہی نہ تھے، آخر انہوں نے کہا کہ ایسے مسائل کا فیصلہ امام مہدی علیہ السلام ہی کریں گے، جس پر میں نے عرض کیا، بہت خوب اچھتم مار دشن دل ماشاؤ۔

چونکہ یہ مضمون دونوں گروہوں کی صحیح حدیثوں سے ثابت ہے اس لیے یہ روایت مرفوع اور موقوف دونوں طرح سے ہے۔ اصول کلینی میں آتی ہے اس لیے ہم نے مرفوع کے لفظ سے ترجمہ کیا ہے۔ (منہ)



باپ کے وارث نہ ہوں گے۔“

حالانکہ آیت مرقومہ میں عام حکم ہے۔ پس جس طرح یہ اقسام آیت سے باوجود  
شمول کے خارج از حکم ہیں اسی طرح آنحضرت کے ورثہ بھی خارج ہیں کیونکہ انبیاء  
کی اولاد وارث مال نہیں ہوتی۔

دوسرا شبہ اس مضمون پر اس آیت سے کیا جاتا ہے جس میں حضرت داؤد  
کی وراثت سلیمان تک پہنچنے کا ذکر ہے یعنی وراثت سلیمان داؤد پس جب  
حضرت سلیمان علیہ السلام نے اپنے باپ حضرت داؤد علیہ السلام سے وراثت  
پائی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ورثہ (حضرت فاطمہ وغیرہ) کیوں وراثت  
نہ سمجھے جائیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت سلیمان کو وراثت علی علیہ السلام یعنی نبوت اور  
حکومت میں حضرت سلیمان داؤد کے وارث ہوئے تھے، نہ کہ مال و اسباب میں،  
علی وراثت کے تو ہم بھی معتقد ہیں۔ اختلاف تو مالی وراثت میں ہے، اگر مالی وراثت  
مراد ہوتی تو اس کا ذکر ہی کیا ضروری تھا، جب حضرت سلیمان حضرت داؤد کے بیٹے  
تھے تو ان کے وارث ہونے میں اشتباہ ہی کیا تھا، جس کا بیان کرنا مناسب معلوم  
ہوا۔ نیز حضرت داؤد کے اور بیٹے بھی تو تھے پھر بالخصوص حضرت سلیمان کو وراثت  
مالی کیسے پہنچ گئی اور دوسرے محروم کیسے گئے۔ ان وجوہ سے صاف معلوم ہوتا ہے  
کہ حضرت داؤد کی وراثت حضرت سلیمان تک پہنچی تھی نہ کہ مالی۔ پس ہمارا مذہب  
برداشت سنی اور شیعہ دونوں گروہوں کے معتبر کتابوں سے ثابت ہو گیا۔ مزید  
تفصیل اس مسئلہ کی جلد ثانی تفسیر ثنائی حاشیہ نمبر ۸ میں دیکھو۔

## اتباع سنت اور اجتناب بدعت

ابلیحیث کا مذہب ہے  
کہ ہر ناجہی کام میں پیغمبر خدا

صلی اللہ علیہ وسلم کا اتباع فرض ہے، سِرُّو اس سے کمی بیشی جائز نہیں، جس کام کو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ خود کیا ہو اور نہ کرنے کی اجازت فرمائی ہو، نہ اصولاً نہ فرداً۔ وہ بدعت ہے، خواہ اس کا شروع اس وقت تمام عالم میں ہو خواہ عربین شریفین زادھما اللہ شرفاً حکام میں ہو۔ خواہ اس کے توحید ہندی ہوں یا حجازی۔ عربی ہوں یا عجمی، گو اس مسئلہ پر مسلمانوں کے دو بڑے دلیل پیش کرنی کچھ ضروری نہیں، مگر مسلمانوں کی خوش قسمتی سے جہاں مسئلہ توحید ان میں مختلف فیہ ہو رہا ہے۔ اتباع سنت بھی معرکہ الارابن رہا ہے۔ اس لیے محض اپنے مدعا کے ثبوت کے لیے مختصراً کچھ عرض کیا جاتا ہے۔

قرآن شریف میں تو کئی ایک آیات ہیں جن کا صریح حکم ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی چال اختیار کرو بلکہ یوں کیے کہ تمام قرآن شریف اسی ہدایت سے بھرا پڑا ہے۔ ایک مقام پر ارشاد ہے کہ :-

لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ  
حَسَنَةٌ لِّمَن كَانَ يَرْجُوا اللَّهَ وَالْيَوْمَ  
الْآخِرَ وَذَكَرَ اللَّهَ كَثِيرًا -

جو لوگ خدا پر اور پچھلے دن (قیامت) پر ایمان رکھتے ہیں اور اللہ کا بہت ذکر کرتے ہیں اُن کے لیے اللہ کا رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) ایک عمدہ نقشہ ہے۔

(سورۃ الاحزاب ع)

احادیث بھی ان معنی کی کثرت سے ہیں۔ ایک حدیث کا منہمون ہے کہ :-

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
پیغمبر خدا نے فرمایا جو کوئی ہمارے دین میں

من احدث في امرنا هذا ما ليس  
منه فهدد (متفق عليه)  
ایسی کوئی نئی بات پیدا کرے جو اس میں نہ ہو  
تو وہ عمل خدا کی جناب میں مردود ہے۔

قرآن شریف کا صریح حکم ہے کہ :-

فَلَا تَزِدْ لَهُ مِثْرًا يَكْفُرُ  
فِي مَا شَجَرَتْ بَيْنَهُمْ  
(سورة النساء ۹۷)  
جب تک لوگ ہر مذہبی بات میں پیغمبر خدا  
صلی اللہ علیہ وسلم کے تابع نہ ہوں گے کبھی  
مسلمان نہ بن سکیں گے۔

یہی وجہ ہے کہ سلف صالحین کو اتباع سنت کا اہتمام سب سے زیادہ تھا۔  
حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی قدس اللہ سرہ جیسے بزرگ بھی یہی خواہش بلکہ  
آرزو کرتے تھے کہ اشاعت سنت کی جادے چنانچہ فرماتے ہیں :-

”الحال آرزوئے نمائندہ سنت الا آنکذا ایجاد سنت از سنن مصطفویہ علی

صاحبها الصلوة والتسليمات نموده آید (مکتوبات جلد اول مکتوب ۳)

پھر اسی جلد کے مکتوب ۴۴ میں شیخ وزیش کو ارقام فرماتے ہیں :-

”بہترین مصقلہ از برائے زودون رنگ محبت مادون حق سبحانہ از برائے

حقیقت جامعہ قلبیہ متابعت سنت است“

ایسا ہی مولانا محبوب سبحانی حضرت شیخ سید عبدالقادر جیلانی قدس اللہ سرہ بھی اتباع سنت  
کی تاکید میں فرماتے ہیں چنانچہ ارشاد ہے کہ :-

واعجل الكتاب والسنة امام  
كتاب الله وسنت رسول الله كوايتنا امام

وانظر فيهما اذا عمل بهما ولا تختار  
بناؤد اس پر غور و فکر کر اور ان کے مطابق

بالنقل والقبيل والهوس قال الله  
عمل کیا اور ادھر ادھر کی قیل وقال ادھر

تَعَالَى مَا أَشْكُمُ الرَّسُولَ فَخُذْ دُوكَ  
مَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَاتَّقُوا وَاتَّقُوا اللَّهَ  
إِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ - وَاتَّقُوا  
اللَّهَ وَلَا تَخَالَفُوهُ فَتَرْكَوْا  
الْعَمَلَ بِمَا جَاء بِهِ وَتَخْتَرَعُوا  
لَا نَفْسَكُمْ عَمَلًا وَعِبَادَةً كَمَا  
قَالَ اللَّهُ جَلَّ وَعَلَا فِي خَلْقِ قَوْمِ  
ضَلُّوا عَنْ سَوَاءِ السَّبِيلِ وَ  
رَهَبَا نَبِيَّهِ ابْتَدَعُوا مَا كَتَبْنَا  
هَآءَ عَلَيْهِمْ تَحَاقُّةً ذِكْرَ نَبِيَّهِ  
عَلَيْهِ السَّلَامُ وَنَزَهَ مِنَ الْبَاطِلِ  
فَقَالَ وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ  
إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ أَيْ مَا  
أَشْكُمُ بِهِ مِنْ عِنْدِي لَا مِنْ  
هَوَاةٍ وَنَفْسِهِ فَاتَّبِعُوهُ ثُمَّ قَالَ  
قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ  
فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ يُغْفِرْ لَكُمْ  
الْزَلَّاتِ إِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ  
طَرِيقُ السَّعَادَةِ اتِّبَاعُهُ صَلَّى اللَّهُ  
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَوْلًا وَفِعْلًا -

یہودہ ہوس سے دھوکہ دکھا، اللہ تعالیٰ نے فرمایا  
ہے جو تم کو رسول دیو سے وہ مضبوط پکڑو اور جس  
سے منع فرمائے اس سے ہٹ رہو اور اللہ  
سے ڈرتے رہو بیشک اللہ بڑے سخت عذاب  
والا ہے، اللہ سے ڈرو اور اس کی مخالفت نہ  
کرو ایسی کہ جو تعلیم اس کا رسول تمہارے پاس  
لایا ہے اُسے چھوڑ کر اور قسم کی عبادتیں اپنی طرف  
سے نکالنے لگ جاؤ جیسا کہ خداوند تعالیٰ نے کُرا  
قوم عیسائیوں کے حق میں فرمایا ہے انہیں سنو  
ربانیت کی بدعت نکالی جو ہم نے اُن پر لکھی تھی،  
پھر اپنے رسول علیہ السلام کی پاکی بیان کی اور باطل  
سے اس کا الگ ہونا بتلایا۔ چنانچہ فرمایا کہ سارا رسول  
اپنی خواہش سے نہیں بولتا اس کا بول تو ہماری  
وحی ہے یعنی جو کچھ وہ تمہارے پاس لایا ہے وہ  
میرے پاس سے لایا ہے نہ کہ اپنی خواہش سے  
اس نے بنایا ہے پس اس کا اتباع کرو پھر خدا نے  
فرمایا اے رسول علیہ السلام تو ان سے کہہ کہ اگر  
تم اللہ سے محبت رکھتے ہو تو میری پیروی کرو اللہ  
تم سے محبت کرے گا۔ پس سات بتلادیا کہ اللہ کی محبت

(دفتوح الغیب مقالہ ۳۶) کا طریق اس کے رسول کا اتباع ہے قول فعل میں۔

حضرت موصوف نے نہ صرف اتباع سنت کی تاکید فرمائی ہے بلکہ اس بات سے بھی ڈرایا ہے کہ کوئی کام از قسم عبادات ایسا نہ کرنا چاہیے جو سنت نبویہ نہ ہو۔ یہی وجہ ہے کہ اہل حدیث قبروں پر عرس کرنے کو بدعت جانتے ہیں بشرطیکہ کسی قسم کی استخوان و استعانت اہل قبور سے نہ ہو ورنہ شرک ہو جائے گا اور آج کل رسمی مولود کی مجلسوں میں شریک نہیں ہوتے اور نہ ہی جس طریق سے کی جاتی ہیں ان کو بدعت ثواب یا مطابق سنت جانتے ہیں اس لیے کہ زمانہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم میں اس ہیئت کی مجلسیں نہ ہوتی تھیں اور نہ ہی آنحضرتؐ نے اپنے تولد کے ذکر پر قیام کا حکم دیا اور نہ صحابہ کرام نے کیا، بلکہ ائمہ اربعہ کے زمانہ میں بھی اس کا رد و اج نہیں ہوا، اس کے جواب میں ہمیں طرح طرح کی باتیں سنائی جاتی ہیں جن سے صاف ہی سمجھ میں آتا ہے کہ ہمارے بھائی ہمارا مطلب نہیں سمجھتے، اس لیے ہم نے حضرت پیران پیر کی عبارت نقل کی ہے، پس جو کچھ اس عبارت سے مفہوم ہے وہی اہل حدیث کا مذہب ہے۔ ایسی مجالس کے انعقاد کی بابت ہم سے کہا جاتا ہے کہ مطلق ذکر الہی جب شرع میں ثابت ہے تو مجلس مولود میں کیا قیاحت ہے۔ یہ بھی ذکر اللہ ہی کی مجلس ہے، قیام کی بابت خدا نے فرمایا ہے لَتَحْمَدُوهٗ وَتُذَكِّرُوهٗ بِمَنِّهِ یعنی مسلمانو! تم رسول پاک کی تعظیم و تکریم کرو۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تولد کے ذکر پر کھڑا ہونا حضرت کی تعظیم ہے، یہ بھی کہنا جاتا ہے کہ جبکہ کھڑے ہو کر یا بیٹھ کر ہر طرح ذکر الہی جائز ہے تو پھر کھڑے ہو کر صلوٰۃ و سلام پڑھنے میں کیا ہرج ہے۔

ان سب امور کا جواب یہ ہے کہ گود بالفرغ، مجلس مولود میں تمام ذکر ہی

ہوتا ہے۔ مگر چونکہ اس قسم کی مجلسیں تہ زمانہ رسول پاک میں اور نہ زمانہ صحابہ میں منعقد ہوتی تھیں، اس لیے بدعت نہیں ہو سکتیں، اور نہ اس قسم کی تعظیم حضور نے سکھائی اور نہ صحابہ نے کی جو حضور کی سب سے زیادہ تعظیم کرنے والے تھے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ قیام تعظیم کی قسم سے نہیں بلکہ بدعت ہے، اس کے علاوہ اس کے مجلس مولود کا سر اسر ذکر الہی ہی پر مشتمل ہونا صحیح نہیں بلکہ اس کا ایک جزو اعظم قیام ہے جس کی کوئی سند اور اصل شرع میں نہیں، بیشک کتاب اللہ میں کھڑے بیٹھے بیٹھے سب طرح ذکر کی اجازت بلکہ حکم ہے مگر یہ تو نہیں کہ ایک حالت پر ذکر کر رہے ہو تو ایک خاص موقع پر پہنچ کر اُس حالت سے دوسری حالت کو انتقال کر جاؤ۔ اس انتقال کی اگر کوئی وجہ شرعی ہے تو وہ بتلاؤ ورنہ بلا وجہ شرعی کسی کام کو موجب ثواب جاننا بھی بدعت ہوتا ہے۔ یعنی جس کام کو شریعت نے ثواب نہ کہا ہو اُسے ثواب سمجھنا پس ہی بدعت ہے پس یہ وقت ذکر ولادت سرود کائنات قیام میں دست بستہ ہو جانا کہاں سے ثابت ہو جاتا ہے۔ علاوہ اس کے جس نیت سے کھڑے ہوتے ہیں وہ بھی خاص غور طلب ہے، اُس وقت کھڑے ہونے والوں کی نیت ہوتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روح پڑفتوح اس مجلس میں آئی ہے چنانچہ اس وقت سب کے سب درود بعینہ مخاطب دست بستہ الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ) پڑھنے لگ جاتے ہیں، یہ نیت اور خیال سر اسر حاضر ناظر جاننے کے برابر ہے جو صریح شرک ہے۔ اعاذنا اللہ منہ

پس جبکہ مولود میں جزو اعظم قیام ہے اور وہ بالکل بے ثبوت امر ہے جس کو ثواب سمجھا جاتا ہے، تو مجموعہ مجلس میلاد جو ایسے جزو بے ثبوت بلکہ بدعت پر مشتمل ہے اگر

اُس میں اور کچھ بھی خرابی نہ ہو تو یہی خرابی بہت ہے کہ اس کا جزو اعظم بدعت بلکہ بعض  
وجوہ اور فاعلین کی نیت سے شرک ہے۔ تعجب ہے کہ بعض علماء اس قیام کو بے ثبوت  
تو مانتے ہیں مگر پھر بھی بائیں لحاظ کہ حرمین شریفین کے علماء کرتے ہیں اس کو بدعت کہنے  
سے خاموش رہتے ہیں، بلکہ اس کے مستحسن ہونے کے قائل ہو جاتے ہیں حالانکہ خدا  
کی کتاب صاف ناطق ہے کہ مسائل شرعیہ میں کسی شخص کو منصب شریعت نہیں ہر ایک  
امتی کا یہی منصب ہے کہ پیغمبر علیہ السلام کی پال چلے حرمین شریفین والے بھی اُسی  
طرح شریعت کے مکلف اور مخاطب ہیں جس طرح ہند اور سندھ والے، ایسے ہی  
مواقع کے لیے صاف ارشاد ہے کہ :-

لَا تَتَّبِعُوا مَا أَنزَلَ إِلَيْكُم مِّن دِينِكُمْ  
وَلَا تَتَّبِعُوا مَن دُونِهِ أَذِلَّةً  
خدا کی نازل کی ہوئی ہدایت پر چلو اور  
اس کے سوا اور دستوں کی بات نہ  
مانو۔ (سورہ اعراف ۱۰۷)

یہی وجہ ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے حرمین شریفین کے علماء  
کا اجماع حجت نہیں مانا۔ چنانچہ اصول فقہ کی ہر ایک کتاب میں یہ مسدّد مصرح ہے۔  
پس اگر کسی متبرک مقام کے لوگ کوئی فعل کریں اور اس کا ثبوت شرع سے نہ دے سکیں  
تو وہ بھی ہمارے مخاطب ویسے ہی ہیں جیسے ہندی اور سندھی۔ ہم بہ تعلیم قرآن و حدیث  
کسی امتی شخص میں یہ قابلیت نہیں مانتے کہ اس کا قول و فعل بلا دلیل شرعی سنا اور  
حجت ہو، یہی مذہب علماء سلف کا ہے کہ بغیر اجازت شرعی کے وہ کوئی کام

۱۔ جناب مولوی محمد عبداللہ صاحب ٹونکی لاہوری۔ دیکھو فتویٰ مندرجہ کتاب حجت العالمین

مطبوعہ چشمہ نور امرتسر۔

نہیں کرتے تھے۔ دیکھو تو درود شریف کا پڑھنا جو بموجب تعلیم قرآن و حدیث سر اسر موجب برکت ہے بعض جگہ اسی درود کے پڑھنے سے سب علمائے سلف نے منع فرمایا ہے مثلاً نماز کے پہلے فقہ رالتجیات میں اگر درود کا ایک جملہ بھی پڑھ لے گا، تو سجدہ سہو لازم آجائے گا۔ حالانکہ قرآن و حدیث سے درود پڑھنے کی فضیلتیں بے انتہا ثابت ہیں، پھر کیوں سجدہ سہو لازم آیا؟ صرف اس لیے کہ بے اجازت شرع پڑھا گیا۔ شیخ سعدی مرحوم نے کیا ہی سچ فرمایا ہے۔

۵ نہ بے حکم شرع آب خوردن خطاست

اگر خوں بختوی بریزی رواست

یہی وجہ ہے کہ علماء محققین حنفیہ بھی مولود کی مجلسوں کو بدعت جانتے ہیں منجملہ ان کے علماء گنگوہ۔ سہارنپور۔ دیوبند۔ مراد آباد۔ امر وہم۔ علماء دہلی۔ بکھنؤ۔ راولپنڈی وغیرہ حنفیہ کرام میں سے اس کے بدعت ہونے کے قائل ہیں۔ غرض مختصر یہ کہ اہلحدیث کسی امر کو بغیر اطلاع شرعی کے موجب ثواب نہیں جانتے، ان کے اس خیال پر بعض سادہ لوحوں کی طرف سے ان گنت سوال ہوتے ہیں گو دراصل وہ سوال ہی اپنے جواب میں اور مسائل کی بے سمجھی اور لاعلمی پر مبنی دلالت کرتے ہیں مگر بعض لوگ ایسے سائلوں سے بھی سادہ لوحی میں بڑھے ہوتے ہیں ان کے سمجھانے کو ایسے سوالوں کے جوابات ہم ذکر کرتے ہیں :-

پہلا سوال جس کو بہت بڑی رنگ آمیزی سے بیان کیا جاتا ہے یہ ہے کہ

سلسلہ : فضیل راولپنڈی کے علماء سے مراد مولانا حضرت دین محمد المودت ملاح صاحب ہیں۔ ہمارے شہر امرتسر کے علمائے حنفیہ جن کے خدام ہیں۔ حضرت نوصوت کافتویٰ ہمارے پاس موجود ہے۔

تم (الحدیث) قرآن شریف کا ترجمہ ویسی زبان میں کیوں کرتے اور پڑھتے ہو۔ کس حدیث میں آیا ہے کہ قرآن شریف کا ترجمہ اردو، فارسی، پنجابی زبانوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا ہے یا کوئی تفسیر عجی زبان میں لکھی یا لکھائی ہو، اس کا جواب مختصر تو یہی ہے کہ ”تو آشنائے حقیقت نئی خطا میں جا ست“ اردو فارسی وغیرہ میں قرآن شریف سمجھنے کی اجازت بلکہ حکم صاف خود قرآن مجید میں موجود ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے کہ:

كِتَابٌ أَنْزَلْنَاهُ إِلَيْكَ مُبَارَكٌ  
لِيَذَرَ الْبُذُورَ وَالْيَتَامَىٰ وَالسَّوْدَىٰ  
أُولَئِكَ أَلْبَابٌ (سورہ ص ۳۷)

ہم نے یہ بابرکت کتاب اسی لیے نازل کی ہے کہ بزرگ اس کے حکموں پر غور کریں اور عقلمند اس سے نصیحت پاویں۔

پس جب قرآن مجید کا نزول ہی ہمارے نزدیک اور سمجھنے کے لیے ہے تو ویسی زبان میں ترجمہ کیے بغیر ہم کیونکر سمجھ سکتے ہیں۔

اصل یہ ہے کہ بعض احکام شریعت میں بطور اصل مقصود کے قرار دیے جاتے ہیں لیکن ان کے ذرائع پر نظر نہیں ہوتی بلکہ جو کچھ مناسب حال اور لائق مقام ذریعہ ان کے حصول کا بن سکے بنایا جاتا ہے، مثلاً جہاد یا حج وغیرہ کے سفر کو جانا تو شرع میں ثابت ہے، مگر اس امر کی خصوصیت نہیں کہ کس سواری کے ذریعے سے سفر ہو۔ اونٹوں کے ذریعہ یا گھوڑوں کے ایکے سے یا ریل سے کیونکہ یہ سب اسباب میں جو مناسب حال ہو اُسے برت لینا چاہیے، ایسا ہی شریعت میں کفار کے غلبہ اور مزاحمت فی الدین کے وقت جہاد کرنے کا حکم ہے، مگر اس امر کی کوئی خصوصیت نہیں کہ نیزوں سے ہو یا تلواروں سے، جو زمانہ پیغمبر

صلی اللہ علیہ وسلم میں اسبابِ جنگ تھے، بلکہ مناسب حال جو ہتھیار ملے بشروط ہو یا توپ، نیزہ ہو یا تلوار۔ اسی طرح فہم مطالبِ قرآنی کو سمجھنا چاہیے کہ اصل مطلب قرآن شریف کا سمجھنا ہے اُس کے ذرائع کی تخصیص نہیں علیٰ ہذا النقیاس اور بھی جتنے کچھ اعتراضات ہیں اسی قسم میں پس اُن سب کے جوابات اسی اصول سے مستنبط ہو سکتے ہیں۔

مولود شریف اس قسم سے نہیں کیونکہ وہ (بقول حامیانِ مولود) ذکر ہے اور ذکر کی بابت خاص ماہِ شاد ہے **ذَاذُكُرُوا كَمَا هَذَا كُودَانُ كُنْتُمْ مِنْ قَبْلِهِ لَمِيزَ الصَّالِكِينَ** خدا کا ذکر کرو مگر اُس طریق سے کہ جو طریق اُس نے تم کو سکھایا ہے اُس سے پہلے (بھی تو تم گمراہ تھے) پس جس طرح اور جس طریق سے شریعت مطہرہ نے ہمیں ذکر کرنا سکھایا ہے اُسی طریق سے ہم کریں گے تو ثواب کے مستحق ہوں گے ورنہ نہیں۔

قبور پر عرس وغیرہ کرنے سے تو صاف منع فرمایا ہے۔ فوت ہونے کے وقت آخری وصیت حضور نے ہی فرمائی تھی کہ **لَا تَجْعَلُوا قَبْرِي عِيدًا** لا تفعلوا قبری وٹنا یعبدا (میری قبر کو میلہ گاہ نہ بنانا میری قبر کو بت کے مانند معبود نہ بنانا) یہی وجہ ہے کہ حامیانِ عرس ایک واقع بھی ایسا نہیں بتلا سکتے کہ سرور کائنات فخر موجودات علیہ افضل التجتہ والصلوة کے انتقال کے بعد صحابہ کرامؓ نے باوجود اُس محبتِ خالصہ کے جس کا عشرِ عشر تو کیا ہزاروں حصہ بھی حامیانِ عرس کو اُن بزرگوں سے نہ ہو گا جن کی قبروں پر عرس کرتے ہیں کبھی ایک دفعہ بھی مزار مقدس پر عرس کیا ہو، پھر ہمارے لیے کیسی شرم کی بات ہے کہ جو کام نہ تو رسولِ پاکؐ نے

اپنے ختی میں فرمایا ہو، نہ صحابہ کرامؓ نے حضور سے وہ معاملہ کیا۔ وہ ہم ادیباء اللہ  
 اور اُن کے مزاروں سے کریں، یہ تو ابھی سرسری نظر محض عرس کے اجتماع اور زحام  
 پر ہے اور اُن کے تفصیلی حالات دیکھے یا سنے جائیں تو یوں معلوم ہوگا کہ مکہ شریف  
 زادہ اللہ شرفاً و تعظیماً میں جس خرابی کی اصلاح کے لیے خدائے سیدالانبیاء کو  
 مبعوث فرمایا تھا، اس خرابی سے زائد نہ ہوگی۔ عموماً قبروں پر طواف کیے جاتے  
 ہیں۔ منہیں مانی جاتی ہیں، سجے اور رکوع قبروں پر کیے جاتے ہیں، خاکسارِ رُحْم  
 کو اپنا چشم دید واقعہ یاد ہے، میں ایک دفعہ آیام طالب علمی میں بعض فضیلت  
 اس امر کے دیوبند سے رڈ کی پیران کلیئر کے مزار پر گیا۔ مزار کے گنبد کے اندر جاتے  
 ہی میں نے ایک شخص کو سر بسجود دیکھا۔ دل میں بہت گھبرایا کہ الٰہی کیا ماجرا ہے؟  
 دریافت کیا تو جواب ملا کہ یہ شخص چراغ جلائے کیلئے ہر روز اسی طرح اجازت لیا  
 کرتا ہے۔ میں نے کہا سبحان اللہ! خدیہ گناہ بدترانہ گناہ۔ اتنے میں نماز مغرب  
 کی آذان ہوئی بعد نماز تمام خدام نے مزار کے گرد طواف کرنا شروع کر دیا، پھر  
 ایک پھیرے کے بعد ایک موقع پر پہنچ کر سب رکوع کرتے تھے، یہاں تک کہ  
 انہوں نے سات طواف پورے کیے میں امام صاحب کی ناک میں تھا، وہ ایک  
 خاص مقام پر دو زانو بیٹھے ہوئے تھے، بعد کچھ مدت کے انہوں نے قبر کی طرف  
 سجدہ کر دیا۔ میں نے اُن کی یہ کیفیت دیکھ کر اپنی نماز کا تو اُعادہ کیا اور غضب الٰہی  
 کے خوف سے راتوں رات دہان سے اٹھ بھاگا۔ میرے اس بیان میں ذرہ بھر  
 مبالغہ نہیں کی ہو تو نہ ہو جس کسی کو شبہ ہو وہ ایسے مزاروں پر عرس کئے دنوں میں خود  
 جا کر ملاحظہ کر سکتے ہیں۔ علاوہ اس کے قبروں کی عالی شان عمارتیں۔ اُن کے خلاف

جھاڑ اور قندیل وغیرہ سامانِ عشرت کے کیا کہنے۔ حالانکہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کو خاص اسی کام کے لیے مامور فرمایا تھا۔ جیسا کہ صحیح مسلم کی روایت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جو ادنیٰ قبر دیکھے اُس کو برابر کر دے۔ جو تصویر دیکھے اُس کو مٹا دے۔ فقہائے حنفیہ نے بھی ایسی عمارت کو سخت ناپسند کیا ہے۔ حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی تالپہ میں فرماتے ہیں :-  
 ”آنچه بر قبور اویاد عمارت ہائے رفیع بنا می کنند و چراغان روشن می کنند و انہیں قبل ہرچہ می کنند حرام است یا مکروہ“

اسی طرح تمام فقہائے حنفیہ نے اس پر ناراضگی فرمائی ہے: من شاء فليجمع الى كنههم اہل حدیث کے اس بیان کے مقابل حامیانِ عرس وغیرہ آیت حدیث تو کیا ہی پیش کریں گے: ولن یفعلوا البتہ کسی نہ کسی غیر مستند صوفی و ولی کے اقوال و افعال کا ذکر کریں تو ممکن ہے۔ لیکن اہل حدیث و نیز کل علماء و اسخین کے نزدیک ایسے استدلالات کے جوابات وہی ہیں جو شیخ سعدی مرحوم نے ایک ہی بیت میں ادا کر دیے ہیں کہ ۵

آئیں کہ بقرآن و خبہ زد و نہ رہی این ست جوابش کہ جوابش نہ رہی  
 اہل حدیث کی بھی یہی باتیں اور دلیلیں ہیں جن سے لا جواب ہو کر ہمارے بھائیوں کی طرف سے ان کے حق میں منکرینِ ادبیا کے انتساب بخشنے جاتے ہیں اور کہا جاتا ہے کہ ان کو بزرگوں سے بے اعتقادی ہے لیکن اصل بات یہ ہے کہ ایسی بے اعتقادی کے مقابلہ پر حامیانِ بدعات کی حسن اعتقادی بخوبی نیرزد (کوڑی کے کام کی نہیں)

## نذر لغیر اللہ

ابلیحیث کا مذہب ہے کہ جو چیز غیر اللہ کے لیے نذر کی جائے

وہ حرام ہے، اس مسئلہ میں چونکہ ابلیحیث اپنے بھائیوں سے

منفرد نہیں۔ بلکہ حنفیہ کرام کا بھی یہی مذہب ہے۔ فرق صرف حضور اساکہ جس کا

ذکر آگے آئے گا، اس لیے ہم یہاں پر نذر لغیر اللہ کے معنی اور تفصیل علماء دہلی

کی عبارات میں بتلاتے ہیں۔ مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ

علیہ تفسیر عزیزی میں زیر آیت وَمَا أَهْلًا لِّغَيْرِ اللَّهِ فرماتے ہیں :-

”مگر وہ چیز کہ آواز دی گئی ہو حق اس جانور میں واسطے غیر خدا کے

خواہ نودہ غیر بت ہو یا روح نبیث جیسے بھوک کا نام دیتے ہیں،

اور خواہ کسی جن کے نام خواہ پیر و پیغمبر کے نام زندہ جانور مقرر کر دیں

کہ یہ سب حرام ہیں اور حدیث شریف میں وارد ہے کہ جو شخص جانور

کو واسطے تقرب غیر خدا کے ذبح کرے وہ شخص ملعون ہے اور دقت ذبح

کے نام خدا کے یا نہ لے۔ اس واسطے کہ جب تہرت کر دی کہ یہ

جانور فلا نے کے واسطے ہے تو دقت ذبح کے خدا کا نام مفید نہ

ہوگا اس واسطے کہ وہ جانور منسوب بغیر خدا ہو گیا اور اس میں پلیدی

پیدا ہو گئی اور نبیث اس کا مرداد کے نبیث سے زیادہ ہے۔ اس

واسطے کہ مرداد بغیر ذکر نام خدا کے مر گیا ہے اور یہ جانور غیر خدا کے نام

پر مارا گیا ہے اور یہ عین شرک ہے اور جبکہ یہ نبیث ہو تو ذکر

نام خدا اس کو حلال نہیں کر سکتا جیسے کہ کتا اور سور کہ نام خدا لے کر

ذبح کیے جا دیں اسلال نہ ہوں گے۔“

پھر اس شبہ کا جواب دیا ہے جو بعض لوگ کہا کرتے ہیں کہ مَا أَهْلٌ  
لِغَيْرِ اللَّهِ کے معنی ہیں کہ جو چیز غیر خدا کے نام ذبح کی جائے یعنی اُس کے ذبح کرنے  
پر غیر کا نام لیا جائے۔ چنانچہ فرماتے ہیں :-

”أَهْلًا كَوَذِيحٍ بِرَحْلِ كَرْنَا خَلَاتِ لُغْتِ عَرَبٍ أَدْرَعَتْ سَهْ اِهْلَالِ  
لُغْتِ عَرَبٍ أَدْرَعَتْ اُسُ مَلِكٍ هِيَ بِمَعْنَى ذَبْحِ كَيْ نَهِيَ آيَا هِيَ كَيْ  
شَعْرًا وَكَيْ عِبَارَتٍ فِي بَايَا نَهِيَ جَاتَا - بَلْكَ اِهْلَالِ لُغْتِ عَرَبٍ هِيَ  
بِمَعْنَى آدَا وَشَهْرَتِ دِينَ كَيْ هِيَ جَيْسَ آدَا وَطِفْلٍ نَوَا وَشَهْرَتِ  
چاند اور معنی آدَا وَجِ اِدْرَا سِ كَيْ سَوَا مَعْنُوں فِي مُسْتَقْلٍ هِيَ اِكَر  
كُوْنِي كَيْ اَهْلَلْتُ يَدِيَا هِيَ ذَبْحْتُ يَدِيَا وَكَيْ سَمَحَا جَاوِي كَيْ تَفْسِير  
نَيْشَا پُورِي فِي كَمَا هِيَ كَيْ تَمَامِ عِلْمَا دِنِي اِجْمَاعِ كَيْ هِيَ كَيْ اِكَر كُوْنِي مُسْلِمَانِ  
كَيْ جَانُور كُو ذَبْحِ كَر سَ اِدْرَا اِدَا وَذَبْحِ سَ تَقَرَّبِ اِلَى غَيْرِ اللّٰهِ كَيْ  
نَوُوهُ اَدْمِي مُرْتَدِ هِيَ اِدْرَا سِ كَيْ ذَبْحِ يَحْيٰ حَرَامِ هِيَ“

مولانا نواب قطب الدین صاحب مرحوم نے مظاہر الحق جلد سوم باب الایمان  
والنذور میں اس سے بھی کسی قدر وضاحت سے لکھا ہے، فرماتے ہیں :-  
”حاصل یہ کہ جو کچھ کہ لوگ مذہبزدگوں کی ازراہ نزدیک حاصل کرنے  
کے اُن سے یا اُدپر برآئے ایک کام کے متعلق کر کے کرتے ہیں،  
بموجب روایات مرقومہ الصلوٰۃ کے وہ مذہبنا جائز اور کھانا اس کا ناپا

۱۔ : نواب صاحب نے اس بیان سے پہلے کئی ایک روایات فقہ حنفیہ نقل کی ہیں جن  
کی طرف اشارہ فرماتے ہیں۔ (منہ)

ہے اور جو کچھ کہ نیاز اُن کی نہ بطور نزدیکی حاصل کرنے کی اُن سے اور  
 و مشفق ساتھ کسی کام کے کرتے ہیں بلکہ اَدَل اس چیز کو ازراہ نزدیکی  
 حاصل کرنے کے اللہ تعالیٰ سے دیتے ہیں اور ثواب اُس کا کسی  
 بزرگ کو پہنچتے ہیں، کھانا اس کا اغنیاء کو در صورتے کہ نیت پہنچانے  
 ثواب صدقہ ماکولی کی کسی بزرگ کو ہو جائز نہیں۔

پس جو کچھ ان دونوں بزرگوں کی تحریروں سے ثابت ہوتا ہے وہی اہل حدیث  
 کا مذہب ہے یعنی اُن صدقات و نذرات کا دینے والا اگر اس خیال سے دیتا  
 ہے کہ یہ بزرگ مجھے کچھ فائدہ پہنچائیں گے یا میری کوئی بلا ٹال دیں گے تو ایسے صدقات  
 کا کھانا حرام ہے اور اُن صدقات کا قبول کرنے والا خدا کو جانے اور یہ نیت کہ  
 کہ جو ثواب خدا تعالیٰ کی طرف سے ان پر مجھے ملے گا، وہ میں فلاں بزرگ کو اپنی  
 طرف سے پہنچاتا ہوں تو یہ جائز ہے یہاں تک تو ہمارے بھائیوں کا اور ہمارا  
 اتفاق ہے لیکن تنقیح طلب بات صرف یہ ہے کہ آج کل جو صدقات خیرات  
 اس قسم کے دیے جاتے ہیں جن میں بزرگوں کا نام آتا ہے آیا وہ قسم اول سے  
 ہیں یا دوم سے۔ پھر بعد تحقیق قرائن سے جو کچھ معلوم ہو گا فریقین کا اسی پر عمل ہو گا۔  
 اہل حدیث کی تحقیق میں جو بالکل قرائن صحیحہ بلکہ دلائل قویہ پر مبنی ہے کچھ شک نہیں، کہ  
 ایسے صدقات دینے والوں کی نیت عموماً یہی ہوتی ہے کہ بزرگ ان کو قبول کر کے  
 ہمیں کوئی فائدہ پہنچا دیں گے، یا ہم سے بلا ٹال دیں گے، اس کی قوی دلیل اور نشانی  
 یہ ہے کہ یہ لوگ ایسے صدقات و خیرات دیتے وقت عموماً ایسے ایسے ختمات  
 پڑھتے ہیں جن میں صاف اور صریح لفظوں میں اُن بزرگوں سے دُعائیں اور التماسیں

کی جاتی ہیں۔ چنانچہ اُن میں سے بعض الفاظ یہ ہیں :-

## ختم حضرت علیہ السلام

شیخنا شریا حضرت سید العرب و انجم مشکل کشا بالخیر فریادیا حضرت احمدؑ۔

۱۔ شیخنا اللہ کے معنی ہیں کہ اے مذہبِ خدا کے ایسے کچھ دیجیے: قطع نظر اس اجمال بلکہ اجمال کے کہ اس سوال سے کوئی معقول اور مفہوم نہیں ہوتا۔ یعنی نہیں سمجھا جاتا کہ سوال کیا چیز مانگتا ہے اس لفظ کی بابت۔ مختار باب المرتد میں لکھا ہے: بعض فضائے اس کو کلمہ بفرمایا ہے کیونکہ اس میں خدا تعالیٰ کی تہنک ہے، علاوہ اس سے یہ حکم بھی معروف ہے ان صورت میں ہے کہ زنا سے سے سواں ہو۔ لیکن جس صورت میں مخاطب بھی فوت ہو جو سنتا بھی نہیں اس سے ایسا سوال کرنا خود بہتہ کفر ہوگا۔ ایک دہ دہ جو ہر ما سب درختنا کی مراد ہے، دوسری دہ وہ جو خدا نے فرمائی ہے۔ یعنی اِنَّ الدِّينَ نَذْعُوْنَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ عِبَادًا اَمْثَلُكُمْ اِنْ نَذْعُوْهُمْ لَا يَسْمَعُوْا ذُنُوبًا كُنْ وَ كُوْ سَمِعُوْا مَا اسْتَجَابُوْا لَكُمْ یعنی جن لوگوں سے تم دعا کرتے ہو وہ بھی تمہاری طرح آدمی ہیں جو تمہاری دعا بھی نہیں سن سکتے اور اگر سنیں بھی تو قبول نہیں کر سکتے۔

ع درخانہ اگر کس است یک حرف بس است

ایسے ختمات کے ناجائز بلکہ کفر اور شرک ہونے پر محققین علماء حنفیہ اجماعاً سے

متفق ہیں۔ چنانچہ مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی اور علماء دیوبند کا فتویٰ اس جگہ ہم درج کرتے ہیں، جو یہ ہے :-

السؤال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین رحمہم اللہ کہ کسی بزرگ سے امداد طلب

کرنا مثلاً یہ وظیفہ پڑھنا: ۵ (باقی ملاحظہ ہو بر صنفہ ۶) ■

## ختم حضرت پیر صاحب رحمۃ اللہ علیہ

خزیدی یا شاہ جیلان خزیدی شیخا شادانت نور احمد خزیدی شیخا شاد یا حضرت سلطان شیخ سید عبدالقادر جیلانی محی الدین مشکل کشا یا بخیر امداد کن، امداد کن، از بند غم آزاد کن، در دین و دنیا شاد کن یا شیخ عبدالقادر۔

(رقیہ ص ۵۵) امداد کن امداد کن از بند غم آزاد کن در دین و دنیا شاد کن یا شیخ عبدالقادر

یا کسی دلی اللہ کو مخا طیب کر کے شیخا شاد پر مہنا۔ مثلاً یوں کہنا

شیخا شاد چوں کہ اے مستمند امداد خواہم از خواجہ نقشبند  
یا یوں کہنا۔ شیخا شاد چوں کہ اے دلخیز امداد خواہم از خواجہ نور دین  
یا یوں کہنا۔ خزیدی یا شاہ جیلان خزیدی شیخا شاد انت نور احمد

وغیرہ محچوں سم و ملائحت اور جہتات پڑھنے جائز ہیں یا منع بیوا تو جروا

الجواب :- اس قسم کے ورد و وظائف اگر اُن بزرگوں کو حاضر و ناظر جان کراد

قادر و تصرف اعتقاد کر کے پڑھے جاویں تو صریح کفر اور محض شرک ہیں اور

اگر اس اعتقاد سے نہ پڑھے جاویں صرف الفاظ و کلمات کی تاثیر و

خاصیت کا اعتقاد ہو تب بھی گناہ ہے۔ فقط واللہ اعلم

بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

الجواب صحیح :- بندہ محمود عفی عنہ (مولانا محمود الحسن صاحب مدرس اعلیٰ مدرسہ دیوبند)

الجواب صحیح :- بندہ مسکین محمد سلیم عفی عنہ مدرس مدرسہ دیوبند

الجواب صحیح :- عزیز الرحمن عفی عنہ مفتی مدرسہ

الجواب صحیح :- بندہ محمد رفیع حسن عفی عنہ مدرس مدرسہ دیوبند

الجواب صحیح :- احقر الزمان گل محمد خاں عفی عنہ مدرس مدرسہ عالیہ عربیہ دیوبند (منہ)

ختم حضرت نقشبند رحمۃ اللہ علیہ

شیخاں چوں گدائے مستمند المدد خواہم ز خواجہ نقشبند

ختم حضرت مخدوم صاحب مرحوم کشمیری

سلطان مراختم کند، سلطان مرا بے غم کند، سلطان بر آرد کار ما

سلطان بداند حال ما۔ آسان کند دشوار ما۔ پاشخ حمزہ پیر ما

ختم حضرت شیخ نور الدین مرحوم کشمیری

شیخاں چوں گدائے دل حزیں المدد خواہم ز شاہ نور دین

ختم حضرت امیر کبیر مرحوم کشمیری

شیخاں یا حضرت شہنشاہ ولی علی ثانی المدد

ان سے علاوہ کئی ایک قسم کے الفاظ ہیں جن کے ذریعہ سے اظہار مدعا کیا جاتا ہے، ناظرین مشتے نمونہ از خرد و ایمانی کو سمجھیں۔ پس یہ الفاظ اس بات کی صاف دلیل ہیں، کہ ان قائلوں کا خیال ہے کہ ان بزرگوں کو نفع و نقصان رسائی پر قدرت ہے۔ پس یہی دلیل اس بات کی ہے کہ ایسے صداقات دینے سے اُن کی نیت بھی یہی ہوتی ہے کہ یہ بزرگ ہماری حاجت روائی کر دیں گے چنانچہ الفاظ مذکورہ بالا کا صریح مضمون ہے، گو ان ختمات میں خدا کا ذکر اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر درود بھی پڑھتے ہیں۔ مگر صرف درود پڑھنے سے اس نیت کا عدم نہیں ہو سکتا، کیونکہ اِنما الاعمال بالنیات و اِنما لکل امرء ما نوى یعنی ہر کام کا بدلہ نیت پر ہے اور ہر آدمی کے لیے وہی ہے جو اس نے نیت کی۔ پس جبکہ فاعلین کی نیت صاف اور صریح لفظ سے ظاہر ہو رہی ہے تو اب کسی مولوی یا ملا کی اصلاح کہاں چل سکتی ہے؟

بلکہ نادر الکلہ بدلایو ضعیفہ قائلہ کی مصداق ہے۔ افسوس کہ ہمارے بھائی  
 صرف اس خیال سے کہ ایک تو اس قسم کی دعوتوں سے محروم رہیں گے، میزان کے  
 چھوڑنے سے لوگوں میں وہابی مشہور ہو جائیں گے۔ باوجود ایسے کلمات کو ناجائز  
 اور ایسے کھانوں کو حرام جاننے کے پرہیز نہیں کرتے۔ حالانکہ قرآن شریف اسی  
 استدلال کا صریح رد کرتا ہے، بلکہ یوں سمجھیے کہ ایسی استنادوں ہی کے رد کرنے  
 کو قرآن مجید نازل ہوا تھا، اور جو اس قسم کے کھانوں کو کھانے لفظوں میں حرام بتلاتا  
 ہے، اور تمام ائمہ دین اور علماء حنفیہ اعلام ان کی حرمت کے قائل ہیں مگر ہمارے  
 بھائیوں کا یہ طریق ہے کہ ان کی مسجدوں میں ایک شخص تو سنت سمجھ کر آئیں بالآخر  
 کہہ دے اور دوسرا شخص بعد نماز گیارہ قدم مار کر حضرت پرستے التماس کرے جو  
 صریح شرک ہے، تو پھر آئیں کہنے والے کی تو گت ہو جائے گی مگر دوسرے کو کسی  
 کی مجال کہ کچھ کہے حالانکہ آئیں اگر حنفی مذہب میں سنت نہیں تو حرام یا مفید صلوٰۃ  
 بھی نہیں۔ خاص کر دوسرے شخص کے حق میں تو کچھ بھی حرج نہیں، اکثر مجتہدین اور  
 ائمہ حدیث اس کی سنیت کے قائل ہیں اور مخلوق سے دعا کرنی اور پھر مسجد میں  
 بیٹھ کر کرنی صریح قرآن کے خلاف ہے، قرآن میں صاف حکم ہے کہ **قَدْ آتَى**  
**الْمَسَاجِدَ لِلَّهِ فَلَا تَدْعُوا مَعَ اللَّهِ أَحَدًا** یعنی مسجدیں اللہ کے ذکر کے لیے  
 ہیں پس تم اللہ کے ساتھ کسی کو بھی مست پکارنا، یہ ہے دونوں کا حکم اور پھر  
 ہمارے بھائیوں کا طریق عمل۔ **الٰہی اللہ المشتکی**  
 اہل حدیث کا مذہب ہے کہ دین کے اصول چار ہیں قرآن، حدیث  
 اجماع امت، قیاس مجتہدین سے مقدم قرآن شریف ہے،

تقلید شخصی

پھر علی سبیل المراتب۔ قرآن و حدیث کے سمجھنے کے لیے علم لغت، قواعد صرف  
نحو، علم معانی، بیان اصول، فقہ وغیرہ ذریعہ ہیں جو مسئلہ قرآن و حدیث سے  
بیطریق مذکورہ ہماری سمجھ ناقص ہیں نہ مل سکے تو جس مسئلہ پر تمام اُمت کا اجماع  
ہو گا وہ قابل عمل ہے اور جو مسئلہ اس طرح بھی نہ مل سکے اُس میں کسی مجتہد کا قیاس  
و بشرائط اصول فقہ جن کا ذکر آگے آتا ہے، قابل عمل ہو گا۔

ناظرین! یہ ہے وہ مسئلہ جس کی وجہ سے فرقہ الیحدیث کے نام و لابی  
غیر مقلد۔ لامذہب وغیرہ رکھے جاتے ہیں جس کا ہمیں کوئی افسوس نہیں،  
کیونکہ جو خفگی اور ناراضگی کسی فریق پر ہے سچی سے ہوتی ہے وہ درحقیقت اُس پر  
نہیں بلکہ خفا ہونے والے کی اپنی ہی ناقص سمجھ پر ہوتی ہے۔

کَمَنْ عَابَ قَوْلًا صَحِيحًا دَاخِلًا مِنَ الْفَهْمِ السَّقِيمِ

چونکہ یہی مسئلہ ہمارے اور ہمارے بھائیوں (مقلدین) میں حدفاصل ہے یعنی  
اسی مسئلہ پر دونوں گروہوں کی علیحدگی مبنی اور متفرع ہے اس لیے ہمارا خیال بلکہ  
حق تھا کہ ہم اس مسئلہ کو بڑی تفصیل سے لکھتے۔ مگر افسوس کہ اس مسئلہ کی بداہست  
اور ظور ہمیں تطویل کلام سے مانع ہے لیکن تاہم اس دعویٰ پر کسی قدر قرآن و حدیث  
اور مسئلہ اصول فقہ سے ثبوت دیا جاتا ہے۔

قرآن شریف میں صاف ارشاد ہے اَتَّبِعُوا مَا اُنْزِلَ اِلَيْكُمْ مِّنْ  
رَّبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ اَدْيِيَاءَ يَعْنِي خُذُوا مَا يَأْتِيكُم مِّنْ

۱۵۔ (ترجمہ شعر) کوئی لوگ صحیح باتوں پر بھی اعتراض کر دیا کرتے ہیں۔ حالانکہ وہ ان کی

ناکھی کا نتیجہ ہوتا ہے (منہ)

پیر و گار کی طرف سے تم کو ملا ہے اُسی کی تابعداری کرو اور اُس کے سوا نہ ہی  
امور میں اور کسی کی تابعداری نہ کرو۔

(مقیس علیہ) کی مثل اور اُس میں دوسری کوئی نص نہ ہو دیکھو اصول شاشی صحاح  
 نور الانوار۔ توضیح تلویح۔ مسلم الثبوت وغیرہ) ان حوالجات کتب اصول سے جو  
 امر مستنبط اور مفہوم ہوتا ہے۔ پس وہی ہمارا مذہب ہے یعنی جس مسئلہ میں آیت  
 یا حدیث ہو گی اس میں مجتہد قیاس نہ کرے گا اور جس مجتہد کا قیاس کسی آیت  
 یا حدیث کے خلاف نہ ہو گا اُسی پر عمل کریں گے اور جس کا قیاس بتقضاء  
 بشریت خلاف ہو گا، اُسے متروک العمل جان کر عمل نہیں کریں گے، اس لیے کہ  
 کسی مجتہد کو بنفسہ منصب شریعت نہیں یعنی وہ ایجاب و حکم نہیں کر سکتا، بلکہ مجتہد  
 کا منصب صرف یہی ہے کہ کسی آیت یا حدیث سے ایک عطفی راز کو جو عوام کی  
 سمجھ میں نہ آئے، ظاہر کر دے، اس کی مثال یہ سمجھنی چاہیے کہ خدا تعالیٰ نے  
 فرمایا ہے کہ: **حُلُوْا دَا شَرُّوْا حَتّٰی یَتَبَيَّنَ لَكُمُ الْخَيْطُ الْاَبْيَضُ مِنَ الْخَيْطِ**  
**الْاَسْوَدِ مِنَ الْفَجْرِ (الایۃ)** یعنی صبح کی دھاری نکلنے تک روزوں کی راتوں  
 میں کھانے نہ ہو۔ اس آیت کا صریح اور صاف مضمون جو ہے وہ تو ظاہر ہے  
 کہ صبح صادق تک کھانے پینے کی اجازت ہے۔ مجتہد نے اس میں اجتناد  
 کر کے یہ مسئلہ نکالا کہ صبح ہونے وقت اگر آدمی جنبی ہو تو روزہ میں کوئی خلل نہیں  
 ہو گا۔ کیونکہ جب صبح صادق کے ظاہر ہونے تک کھانے پینے اور ایسا ہی  
 جماع کرنے کی اجازت دی گئی ہے تو صبح صادق کی پہلی آن میں جب اس  
 حکم کے مطابق آدمی جماع سے الگ ہو گا تو ضرور جنبی ہو گا، کیونکہ اتنا وقت  
 اس کو کہاں ملا کہ صبح صادق تک غسل کرے اس نے تو جماع ہی صبح کے ہونے  
 پر چھوڑا ہے پس ثابت ہوا کہ رات کے جماع سے صبح تک جنبی رہنا

روزے میں نقصان نہیں لاتا۔

یہ ہے مثال اجتہاد کی۔ اس میں مجتہد نے اپنی طرف سے کوئی بات اُخل نہیں کی، بلکہ ایک محقق حکم کو واضح کر دیا ہے جو عوام کی سمجھ میں نہ آ سکتا تھا۔ علما اصول بھی قیاس کو اسی لیے صرف منہر مانتے ہیں یعنی ایک محقق مسئلہ کو ظاہر کر دینے والا اور پس۔ پس جب مجتہد کو اصل منصب شریعت نہیں تو پھر اس میں کیا شک ہو سکتا ہے کہ مجتہد کے قول میں غلطی کا احتمال بھی ہے۔ چنانچہ علما اصول کا عام اصول ہے کہ المجتہد قد یصیب وقد یخطئ (یعنی مجتہد کبھی اجتہاد کرنے میں مطلب صاف پا جاتا ہے اور کبھی غلطی بھی کر جاتا ہے چنانچہ ائمہ مجتہدین کا اجتہادی مسائل میں اختلاف اس امر کا بین ثبوت ہے۔ پس جب مجتہدین کی رایوں میں اختلاف ہوا اور یہ بھی اہل تحقیق کے نزدیک مسلم امر ہے کہ ان میں سے خدا تعالیٰ کے نزدیک حق بجانب ایک ہی ہے تو نتیجہ صاف ہے کہ مجتہد میں بنفسہ قابلیت مقبول غنہ کی نہیں بلکہ بشرط موافقت و مطابقت اصل مقبول (یعنی قرآن و حدیث) کے۔ پس یہی ہمارا مذہب ہے کہ ہم بعد مضمیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی شخص کو مقبول نہیں مانتے جس کے دوسرے لفظوں میں یہ معنی ہیں کہ ہم کسی مجتہد کی تقلید نہیں کرتے بلکہ ہمارا عمل قرآن و حدیث پر ہے جس مسئلہ کو ہم صحیح جانتے ہیں اس لیے جانتے ہیں کہ قرآن و حدیث سے اس کا ثبوت ملتا ہے جس کو غلط جانتے ہیں اس لیے جانتے ہیں کہ قرآن و

۵: دیکھو نور الانوار صفحہ ۲۲ مطبوعہ انوار محمدی لکھنؤ

۵: ۲۳۶

حدیث سے اس کا ثبوت نہیں ملتا۔ چنانچہ ائمہ مجتہدین خصوصاً امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے خود فرمایا ہے کہ اذا صح الحدیث فهو مذہبی یعنی جب صحیح حدیث مل جائے تو وہی میرا مذہب ہے۔ نیز فرمایا انت کذا قولی بخیر المرسل یعنی میرا قول پیغمبر علیہ السلام کی حدیث کے مقابلہ میں چھوڑ دیا کرو۔ اسی وصیت کے مطابق امام صاحب کے شاگردوں نے ہمیشہ عمل کیا، یہی وجہ ہے کہ حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد رشید حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ اور بھی آپ کے کئی تلمیذ القدر تلامذہ (دراز) عموماً مسائل میں وہ استاد سے مختلف ہیں اور اس اختلاف کو آج تک کسی نے بڑی نظر سے نہیں دیکھا، بلکہ متاخرین فقہا بسا اوقات بلحاظ قوت دلیل شاگردوں کے اقوال کو مفتی بہ قرار دیتے ہیں جس کی تفصیل تیلانے کی حاجت نہیں۔ یہی تمام سلف و خلف کا مذہب تھا اور یہی الہدٰی کا طریق ہے جن کو دل دکھانے کے لیے دہائی یا غیر مقلد کہا جاتا ہے، ہاں اگر یہ سوال ہو کہ اس موافقت اور عدم موافقت کی پہچان کس کو ہے اور کون بتلا دے گا کہ یہ حکم مجتہد کا صحیح ہے اور وہ غلط ہے۔ آج کل کس کو یہ یاقوت ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ جس کو علوم مذکورہ بالا لغت۔ صرف و نحو۔ معانی۔ بیان تفسیر حدیث۔ فقہ۔ اصول فقہ وغیرہ میں واقف ہوگی۔ وہ بتلا دے گا، جن عوام کا لانا ان کو خبر نہیں وہ اپنے وقت کے موجودہ علماء سے دریافت کر کے عمل کر لیں گے۔ کیونکہ ان کو یہی حکم ہے کہ فَاَسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ یعنی خدا فرماتا ہے، اگر تم نہیں جانتے تو اہل علم سے پوچھ لیا کرو پس وہ بیمار سے عوام کا لانا جو علم سے بے بہرہ ہیں وہ انہی اپنے زمانہ کے علماء سے پوچھیں گے۔

نہ مجتہدین متقدمین سے۔ مجتہدین سے پوچھیں تو آخر ان سے بلا واسطہ کیسے پوچھیں  
 ان سے پوچھنا بھی یہی ہے کہ موجود علماء سے پوچھیں، پھر بعد پوچھنے کے چونکہ مجتہد کا  
 قول بذاتہ بدون مطابقت حجت نہیں۔ علماء وقت سے اس قول کی مطابقت اور  
 صحت دریافت کریں تو آخر سب کچھ علماء وقت کے بتلانے پر موقوف رہا، اسی لیے  
 فقہانے لکھا ہے: العاصی لامذہب لما اتما مذہباً مذہب مفتیہ یعنی  
 عوام کا اپنا مستقل کوئی مذہب نہیں بلکہ ان کا مذہب وہی ہے جو ان کے فتویٰ دینے  
 والے کا ہے۔

خلاصہ یہ کہ ہمارا بلکہ کل اہل اسلام کا یہی مذہب ہے کہ سوائے رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے منصب شریعت کسی کو نہیں۔ صحابی ہو یا مجتہد۔ تابعی ہو یا محدث  
 سب کے سب اس میں مساوی الاقدام ہیں۔ ۵۔

بابا کے یہاں سے کون لایا جس نے پایا یہیں سے پایا  
 گو غوث و قطب و مقتدا ہے وہ بھی اسی در کا اک گدا ہے

البتہ علم اور فہم میں ان کے مراتب مختلف ہیں جو باریک مسائل معمولی علم والوں کی  
 سمجھ میں نہ آئیں وہ مجتہد سمجھ سکتے ہیں مگر ایجاد حکم کا منصب ان کو نہیں، نیز یہ کہ امور  
 منصوبہ میں اجتہاد کی ضرورت نہیں بلکہ جائز ہی نہیں جس کا باہر ہی نتیجہ یہ ہے کہ ہر  
 مسئلہ میں اولاً نظر قرآن و حدیث پر ہو۔ اور اگر قرآن و حدیث سے کوئی مسئلہ سمجھ  
 میں نہ آدے تو مجتہدین کے اقوال پر توجہ کی جائے گی، جس مجتہد کا قول بقاعدہ  
 شریعہ و اصول حدیث و فقہ مدلل اور راجح معلوم ہو، اس پر عمل کر لیا جائے اس  
 میں کسی کی خصوصیت یا لزوم نہیں۔ اور یہی مذہب تمام سلف و خلف کا ہے نہ اس

میں کسی امام کی ہتک ہے نہ معاذ اللہ کوئی سب دشتم ہے کیونکہ اگر کسی مجتہد کا قول چھوڑنے سے اُس کی ہتک لازم آتی ہو تو کوئی فرقہ اس ہتک سے بری نہیں ہو سکتا۔ اس پر یہ کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے مقلدین باقی اماموں کے اقوال کو چھوڑتے ہیں جس سے سب کی ہتک ان کو لازم آئے گی۔ علیٰ ہذا القیاس باقی اماموں کے مقلد بھی اپنے اماموں کے سوا دوسرے اماموں کی ہتک کے مرتکب ہوں گے، بلکہ اس سے بھی ذرا اوپر چڑھیے۔ ہم مسلمانوں کا اجماعی عقیدہ ہے اور قرآن و حدیث بھی اس پر ناطق ہیں کہ مقابلہ آیت یا حدیث نبوی کے انبیاء سابقین کی تعلیم متروک ہے تو کیا اس میں ہم سب کے سب مسلمان انبیاء علیہم السلام کی ہتک اور توہین کرتے ہیں؟ دلحیقل بہ احدا لا من سفہ نفسہا پس اسی طرح اس صورت کو سمجھ لینا چاہیے۔

ایک بڑا شبہ یہ کیا جاتا ہے کہ اہل بیت اگر کسی مجتہد کی تقلید نہیں کرتے تو آخر میثین کی تو کرتے ہیں پس تقلید سے تو کوئی نہ چھوٹا۔ کسی نے مجتہد کی تقلید کی تو کسی نے محدث کی مگر بغور دیکھا جائے تو ایسے شبہات پیش کرنے والوں کا قصور نہیں۔ قصور صرف یہ ہے کہ اہل بیت کے مذہب کے ناواقف ہیں جس پر یہ کہنا بے جا نہیں کہ ”تو آشنائے حقیقت نئی خطا میں جا ست“ تقلید اور قبولِ روایت میں بڑا فرق ہے، کوئی امام مجتہد یا محدث بلکہ کوئی ادنیٰ مسلمان بھی پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی قسم کی روایت سنا دے اور وہ بقاعدہ علم حدیث صحیح ثابت ہو جائے تو اس کا ماننا غمزدہ ہے۔ روایت کے قبول ہونے کے لیے مجتہد ہونا بھی ضروری نہیں، یہ بھی وجہ ہے کہ روایان حدیث میں بہت سے غیر مجتہد ہیں، بلکہ علماء اصول حنفیہ

نے تو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں سے سب سے زیادہ روایت کرنے والے یعنی ابو ہریرہ  
 رضی اللہ عنہ اور خادم رسول صلی اللہ علیہ وسلم حضرت انس حبیبوں کو غیر مجتہد صاف لفظوں  
 میں لکھا ہوا ہے (دیکھو نور الانوار حسامی وغیرہ) حالانکہ ان کی روایت سب کے  
 نزدیک معتبر ہے وہی راوی جس کی حدیث کو بسرد چشم دکھا گیا تھا، اگر کوئی مسئلہ اپنی فہم  
 اور اجتہاد سے بتلاتا ہے تو اس کی سو طرح سے پڑتال ہوتی ہے پہلی تو یہ کہ آیا یہ  
 قائل مجتہد بھی ہے یا نہیں اگر ہے تو اس نے یہ استنباط کس حدیث سے کیا ہے  
 پھر یہ اس کا استنباط کسی نقل شریعت کے خلاف یا کسی ایسی جگہ تو نہیں جس میں نص  
 موجود ہو وغیرہ وغیرہ پس تقلید اور قبول روایت دونوں ایک ہی ہیں تو تاخر  
 کیوں ہے ہم لوگ روایت تو ہر محدث اور مجتہد کی قبول کرتے ہیں، مگر روایت  
 یعنی مجتہد اور محدث کے فہم کے پابند نہیں الا انہی شرائط سے جو تمام علماء اصول  
 نے لکھے ہیں اور اس میں ہم ہی منفرد نہیں تمام علمائے سلف ہمارے ساتھ ہیں۔  
 علاوہ اس کے اگر قبول روایت بھی تقلید ہے تو فیصلہ شدہ کیونکہ اہل حدیث  
 اور مقلدین کا اس مسئلہ میں اختلاف تھا، کہ آیا ایک ہی امام کی تقلید واجب ہے  
 یا نہیں مقلدین اس کے وجوہ کے قائل ہیں اور اہل حدیث اس سے منکر ہیں لیکن  
 مقلدین نے عملی طور سے ثابت کر دیا کہ وہ بھی تقلید شخصی نہیں کرتے اس لیے کہ  
 امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی تقلید کے علاوہ وہ امام بخاری - مسلم - ترمذی - شافعی  
 مالک وغیرہم رحمہم اللہ علیہم اجماع کی روایات بھی تو مانتے اور قبول کرتے ہیں  
 حالانکہ بقول مقررین قبول روایت اور تقلید میں کوئی فرق نہیں چنانچہ اسی بنا پر  
 وہ اہل حدیث کو ائمہ حدیث کے مقلد سمجھتے ہیں تو پھر تقلید شخصی کہاں رہی بلکہ مقلدین

نے بھی کئی ایک اماموں کی روایت قبول کر کے تقلید شخصی سے علیحدگی کا ثبوت دیا۔  
 جہاں تک ہم سے ہو سکا ہم ایسے محرکۃ الاراء پر از غیظ و غضب سے سب  
 وعدہ التزام بغیر کسی فرقی یا شخص کی دل آزاری کے صاف نکل گئے ہیں تاہم اگر کوئی  
 صاحب محض اظہار مسئلہ سے کبیدہ خاطر ہوئے ہوں تو معاف فرمادیں۔  
 ع مجھ میں اک عجیب بڑا ہے کہ وفادار ہوں ہیں

## قُرْآنِ فاتحہ خلف الامام

اہلحدیث کا مذہب ہے کہ امام اور  
 مقتدی دونوں پر قرأت فاتحہ فرض  
 ہے۔ کیونکہ آیت قرآنی فَاخْرُؤْ اَمَّا تَتَّبِعَنَّ مِنَ الْقُرْآنِ وَدُنُوں را امام اور مقتدی  
 پر قرأت کا حکم لگاتی ہے چنانچہ نور الانوار میں بھی ہے فان الاقل (ای آیت  
 فَاخْرُؤْ اَمَّا تَتَّبِعَنَّ) یوجب القرۃ علی المقتدی (۱۹۴ مطبوعہ انوار محمدی)  
 لکھنؤ یعنی یہ آیت اپنے عموم کی وجہ سے مقتدی پر بھی قرأت فرض بتلاتی ہے۔  
 ہاں اس پر یہ شبہ باقی ہے کہ اس آیت سے اگر کچھ ثابت ہوتا ہے تو  
 عام قرأت ہے گو مقتدی بھی سہی، مگر فاتحہ کی تخصیص کا ذکر نہیں، تو اس کا جواب  
 یہ ہے کہ آیت و صوف مفروض کی انہیں میں مجمل ہے جس کا بیان حدیث شریف کے  
 مطلب کھول دیا ہے۔ چنانچہ بخاری سلم کی متفقہ روایت میں ارشاد ہے کہ  
 لا صلوة لمن لم یقرء بفاتحة الكتاب یعنی جو کوئی سورت فاتحہ نہ پڑھے اس  
 کی نماز صحیح نہ ہوگی بلکہ سلم کی روایت میں ہے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے  
 ان معنی کی حدیث سن کر لوگوں نے کہا کہ انا نلکون دس الاماہر یعنی امام کے  
 پیچھے ہوتے ہیں تو حضرت ابو ہریرہؓ نے جواب دیا اخر بہا فی نفسک زلوا اس وقت

بھی آہستہ آہستہ بھی اُس کو پڑھ لیا کرو۔

حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کی حدیث ان تمام مضامین میں حکم  
اللہ قولِ فیصل ہے جس کا مضمون یہ ہے کہ :-

عن عبادۃ ابن الصامت قال عبادہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ ہم آنحضرت صلی  
کنا خلف النبی صلی اللہ علیہ اللہ علیہ وسلم کے پیچھے ایک روز صبح کی نماز  
وسلم فی صلوۃ الفجر تقرأت علیہ القراءۃ فلما فرغ قال لعلمہ پڑھ رہے تھے پڑھتے پڑھتے آپ قرأت  
تقرءون خلف امامکم قلنا سے رک گئے جب فارغ ہوئے تو دریافت  
تعمیاد رسول اللہ قال لا فرمایا کہ تم امام کے پیچھے کچھ پڑھا کرتے ہو، ہم  
تفعلوا الا بقائتۃ الکتاب فانما نے عرض کیا ہاں حضرت ایک آیت میں ہے  
لا صلوة لمن لم یقرء بها کہ سچ اسم ادبھی آواز سے پڑھی تھی (دہیٹی) فرمایا  
(ابوداؤد۔ ترمذی۔ نسائی) سوائے فاتحہ کے کچھ نہ پڑھا کرو۔ کیونکہ جو فاتحہ  
نہ پڑھے اس کی نماز درست نہیں۔

اس حدیث سے نہ صرف اس امر کی تصریح ہوتی ہے کہ امام کے پیچھے فاتحہ  
کا پڑھنا اسی طرح فرض ہے جیسا کہ سری میں کیونکہ یہ واقعہ ہی صبح کی نماز کا ہے اس  
مسئلہ میں ہمارے پر بڑا بھاری معارضہ ایک آیت قرآنی اور ایک حدیث نبویؐ سے  
پیش کیا جاتا ہے جس کا بیان مع مختصر جواب کے یہ ہے ۔

آیت موصوفہ یہ ہے اِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ  
تُذَكَّرُونَ (یعنی خدا فرماتا ہے جب قرآن پڑھا جائے تو تم خاموش رہ کر سنا کرو  
تاکہ تم پر رحم کیا جاوے) چونکہ جہری نمازیں امام بلند پڑھتا ہے تو اس آیت کے

بوجہ مقتدی کو خاموش رہنا چاہیے اور حدیث میں ہے کہ من کان لہ امام  
فقرأ القرآن اماماً لہ شراً فی یعنی جو شخص امام کے پیچھے نماز ادا کرنا ہو اس کے امام کی  
قرأت پس اس کی قرأت ہے پھر مقتدی کو کیا ضرورت ہے کہ خواہ مخواہ آیت کے  
خلاف باوجود قرآن سننے جانے کے بجائے خاموشی کے پڑھنے سے حکم الہی  
کے خلاف کرے۔

یہ ہے معارضہ کی مختصر تقریر جس کا جواب یہ ہے کہ آیت کے معنی یہ ہیں  
کہ جس حالت میں قرآن بطور وعظ و نصیحت کے پڑھا جائے، اس وقت تم دل  
لگا کر سنو اور خاموش رہو کیونکہ مکہ شریف کے مشرک کہا کرتے تھے لَا تَسْمَعُوا  
لِهَذَا الْقُرْآنِ وَالْخَوَفِیَا لَعَلَّكُمْ تَخْلَوْنَ یعنی مشرک اپنے بھائیوں سے کہتے  
تھے کہ قرآن نہ سنا کر دیکھا اس کے پڑھے جانے میں شور و شغب کیا کر دنا کہ تم اس  
کی آواز پر غالب آ جاؤ جس کے جواب میں یہ ارشاد خداوندی پہنچا کہ کم بخنوا  
جب قرآن سنو تو چپ رہو، تاکہ تم پر رحم کیا جائے، ان معنی کا ثبوت خود حنفیہ  
کرام کی کتابوں سے ملتا ہے، ہدایہ میں مسائل لکھا ہے کہ صبح کی نماز ہوتے ہوئے  
مقتدی صبح کی سنتیں مسجد کے دروازے پر پڑھ لیا کرے، حالانکہ امام کے پڑھنے  
کی آواز اس کے کانوں میں آتی ہوگی۔ علاوہ ازیں درسگاہوں میں ایک کے پڑھتے  
ہوئے دوسرا بھی پڑھتا ہے اور خاموش نہیں ہوتا، اور نہ ہی اس سے کوئی عالم  
منع کرتا ہے حالانکہ اِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاصْطَلُّوا تاتا ہے نیز امام کے پڑھتے  
ہوئے مقتدی سبوتی آکر ملتا ہے تو تکبیر تحریر یا اللہ اکبر کہتا ہے، حالانکہ قرآن کے  
پڑھے جانے کے وقت بالکل خاموشی چاہیے جو اللہ اکبر کہنے سے کسی قدر فوت

ہر کئی پس ان اور ان جیسی کئی ایک مثالوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ آیت موصوفہ کے معنی دہی صحیح ہیں جو ہم نے بتلائے ہیں، یعنی جس وقت قرآن بطور وعظ و نصیحت کے پڑھا جائے تو دل لگا کر سنا کر داد اس میں تو شک نہیں کہ نماز میں قرآن کا پڑھنا بطور ذکر ہے نہ بطور تذکیر ہی و جب ہے کہ جماعت میں خواہ تمام مقتدی جاہل ہوں جو قرآن مجید کا ایک حرف نہ سمجھتے ہوں تو بھی ان کی نماز درست ہے اور کسی کے نزدیک بھی امام کو اپنے خواندہ کا ترجمہ کر کے سمجھانا ضروری نہیں پس عاصات سے کہ امام بحالت امامت قرآن مجید بطور ذکر پڑھتا ہے۔ ایسے وقت میں مقتدی کو فائزہ کا پڑھنا کسی طرح منع نہیں، خاص کر ستری نمازوں (ظہر، عصر، وغیرہ) میں تو کسی طرح ممانعت نہیں۔

۱۔ حدیث مذکورہ من کان لثا ماہرا انہ کی بابت سو یہ حدیث صحیح نہیں امام بخاری نے جزا لقرأت میں کہا ہے لم یثبت (ثابت نہیں) دوسرے محدثین بھی قریب قریب اسی کے حکم لگا گئے ہیں۔ ہدایہ کی تخریج میں حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے بھی اس کی تصحیح نہیں کی اس لیے وہ احادیث صحیحہ کا مقابلہ نہیں کر سکتی اور بر تقدیر ثبوت بھی وجوب فاتحہ کی منافی نہیں کیونکہ اس میں جو قرأت کا لفظ ہے اس سے سوائے فاتحہ کے باقی قرأت قرآن مراد ہے۔ اس لیے کہ کتب اصول میں صاف لکھا ہے کہ عام اور خاص سے مقابلہ کے وقت عام اتنے حقے میں مخصوص ہو جائے گا جتنے حقے کو عام اور خاص دونوں شامل ہیں۔ نور الانوار میں ہے: اذا اوصی بخاتم اللسان ثم بالقص مثلاً للخذ ان الخلق لا یلا ذل بالقص بینہما بخلاف ما اذا اوصی بالقص بکلام موصول فانه

يكون بياناً لان المراد بالخاتم فيما سبق الحلقة فقط فتكون الحلقة للاقل  
والفصل للتاني - (صفحة ۶۹ مطبوعه انوار محمدي)

چونکہ اودہ شرعیہ میں تقدم تاخر معلوم نہیں ہو سکتا، اس لیے لامحالہ اتصال پر  
حمل ہوں گی۔ پس نتیجہ یہ کہ من كان لنا اصاد والی حدیث میں قرأت سے مراد  
سوائے فاتحہ کے ہے۔ یہ معنی امام بہیقی وغیرہ نے بھی کیے ہیں اویسی راجح ہیں جمعا  
بین الادلتہ اویسی ہمارا مذہب ہے کہ مقتدی پر فاتحہ پڑھنا ضروری ہے۔ باقی  
میں امام کی قرأت کافی ہے اس سے کسی قدر باقاعدہ تفصیل سے دیکھنا ہو تو تفسیر  
ثنائی جلد سوم میں حاشیہ نمبر ۴ ملاحظہ ہو۔

**رفع الیدین** | الحدیث کا مذہب ہے کہ نماز میں رکوع کرتے ہوئے اور  
اس سے سر اٹھاتے ہوئے دونوں ہاتھ مثل تکبیر تحریمہ کے کانوں  
تک اٹھانے مستحب ہیں کیونکہ صحیح بخاری و مسلم کی روایت ہے کہ :-

عن ابن عمر ان رسول الله صلى  
الله عليهما وسلم كان يرفع يديه  
حذو منكبيه اذا افتتح الصلوة  
واذا اكبر للركوع واذا رفع رأسه  
من الركوع رفعهما كذلك -  
(متفق عليهما)  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز  
شروع کرتے تو دونوں ہاتھ اٹھاتے  
اور جب رکوع کے لیے تکبیر کہتے تب  
بھی ہاتھ اٹھاتے اور جب رکوع سے  
سر اٹھاتے تب بھی دونوں ہاتھ  
اٹھاتے۔

چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے رفع یدین کرنے میں کسی فریق کو اختلاف

۱۔ ثنائی ترجمہ درجہ قرآن مجید کے آخر میں یہ مقالہ تفصیل مزید کے ساتھ ملحق ہے (راز عقیقہ)

نہیں۔ حنفیہ بھی مانتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے رفع یدین عند المکوع کیا۔ مگر منسوخ کہتے ہیں۔ اس لیے ہمیں زیادہ ثبوت دینے کی اس موقع پر حاجت نہیں، بلکہ فریق ثانی کے ذمہ ہے کہ وہ نسخ کا ثبوت دیں۔ اس لیے بجائے مزید ثبوت دینے کے حنفیہ کرام کے دعویٰ نسخ کی پڑتال مناسب ہے۔ اس دعویٰ پر احاف کی سر دفتر حدیثیں ہیں ان میں سے بھی ایک اقل اور ایک دوم درجہ۔ اقل سر دفتر حدیث روایت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ہے جو ترمذی میں موجود ہے جس کے الفاظ مع ترجمہ یہ ہیں کہ :-

قال عبد اللہ بن مسعود الا احلی  
بکم صلوٰۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم فصلی فلم یرفح ید یہ الا  
فی اقل حرۃ - (ترمذی) -

عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے اپنے  
شاگردوں سے کہا میں تم کو آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم کی نماز بتلاؤں، یہ کہہ کر انہوں نے نماز پڑھی  
تو سوائے اقل مرتبہ کے رفع یدین نہ کی۔

اس سے معلوم ہوا کہ رفع یدین منسوخ ہے، جب ہی تو ایسے بڑے  
جلیل القدر صحابی نے رفع یدین نہ کی۔ اس کا جواب یہ ہے کہ ابن مسعود کی حدیث  
سے نسخ ہونا ثابت نہیں ہوتا اس لیے کہ ممکن ہے ابن مسعود کے نزدیک جیسا کہ  
ہمارا مذہب ہے رفع یدین ایک مستحب امر ہو جس کے کرنے پر ثواب ملتا  
ہے اور نہ کرنے پر نماز کی صحت میں کوئی خلل نہیں آتا۔ علاوہ اس کے کیونکر ہو سکتا  
ہے کہ ایک امیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہدایات صحیحہ ثابت ہو وہ صرف  
کسی صحابی کے نہ کرنے سے منسوخ قرار دیا جائے حالانکہ وہ حدیث بقول عبد اللہ  
بن مبارک جیسے جلیل القدر محدث کے ثابت بھی نہیں اگر تحقیق امام ترمذی حسن ہے

تو بھی صحیح و درست تک نہیں پہنچ سکتی، خصوصاً جس حال میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد صحابہ کا اس پر عمل عام طور پر ثابت ہے تو دعویٰ نسخ کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔

عن ابی حمید الساعدی سمعتہ ابو حمید ساعدی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

فی عشرة من اصحاب النبی کے بعد دس صحابہ کی مجلس میں دعویٰ کیا کہ

صلی اللہ علیہ وسلم یقول انا میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تم سے

اعلمکم بصلوة رسول اللہ صلی بہتر جانتا ہوں۔ اُن کے کہنے پر اُس نے

اللہ علیہ وسلم الی ان قال ثم بتلائی تو رکوع کرتے ہوئے اور سر اٹھاتے

یقرء ثم یجہد و یدفع ید یدہ حتی ہوئے دونوں دقت رفع یدین کی اور

یحاذی بہما منکبہ ثم یدکھ الی اُن دسوں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم

ثم سلم قالوا صدقت فکذا کان اجمعین نے تصدیق کی کہ بیشک آنحضرت

بصلی۔ ردوا لا ابوداؤد۔ داؤد۔ صلی اللہ علیہ وسلم اسی طرح نماز پڑھا کرتے

ترمذی وقال هذا حدیث حسن صحیح تھے۔

یہ روایت اور دس صحابہ کرام کی تصدیق ملانے سے صاف سمجھ میں آتا ہے

کہ جن روایتوں میں آیا ہے کہ کسی ایک آدمی نے رفع یدین نہیں کی اُن کو نماز

کے ضروری ضروری ارکان خصوصاً قنوت۔ جلسہ اعتدال وغیرہ رکن میں شمار لوگ

سستی کیا کرتے ہیں۔ چنانچہ حدیث سنی الصلوٰۃ سے یہ امر واضح ہوتا ہے کہ آنحضرت

کے زمانہ میں بیش لوگ ارکان صلوٰۃ میں سستی کرتے تھے کی نسبت حاضرین کو

تنبیہ کرنی مقصود ہوتی تھی، نہ کہ امور مستحبہ کا بیان بھی۔

علاوہ اس کے اگر کسی امر میں جو سرد کائنات علیہ افضل التَّحِیَّۃ والصَّلَٰۃ ہے

ثابت ہو۔ کسی ایک آدھ صحابی کے نہ کرنے سے نسخ ہو سکتا ہے، تو یہی ابن مسعود رضی اللہ عنہ رکوع کے وقت چونکہ تطبیق کرتے تھے، دونوں ہاتھوں کو زانوؤں پر نہ رکھتے تھے چنانچہ صحیح مسلم میں اُن کا یہ مذہب ثابت ہے۔ بلکہ اپنے شاگردوں کو اس فعل کی تاکید مزید کیا کرتے تھے، تو لا محالہ اس وقت جبکہ انہوں نے رفع نہ کی زانوؤں پر بھی تو ہاتھ نہ رکھے ہوں گے، کیونکہ دوسری روایتوں سے اُن کا یہی مذہب ثابت ہوتا ہے تو بس چاہیے کہ رکوع کے وقت زانوؤں پر ہاتھ رکھنے بھی منع ہوں۔ حالانکہ کسی کا مذہب نہیں، اور تو کسی کا کیا ہوتا خود حنفیہ کا بھی نہیں۔ بلکہ اگر اس قسم کی روایات خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی ثابت ہوں کہ حضورؐ نے سوائے اڈل دفعہ کے رفع یدین نہیں کی تو بھی نسخ نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ سنت خاص کہ مستحب امر کے لیے تو دوام فعل ضروری نہیں۔ دوام تو واجب و خوب ہے۔ سنت یا مستحب تو وہی ہوتا ہے کہ فعل حرۃ و متوکل اُخوی رکھی کیا ہو، اور کبھی چھوڑا ہوا جس کو اہل معقول کی اصطلاح میں مطلقہ عامہ کہنا چاہیے اور یہ تو ظاہر ہے کہ مطلقہ عامہ کی نقیض مطلقہ عامہ نہیں ہوتا۔ فاضل۔

دوسری دلیل نسخ پر جسے آج کل بڑے زور سے بیان کیا جاتا ہے مسلم کی حدیث ہے جس کے الفاظ مع مطلب یہ ہیں کہ :-

مالی ادا کہ رافعی اید بحکم رسول پاک نے صحابہ کو نماز میں ہاتھ کاٹھا اذ ناب خیل شمس - اٹھاتے دیکھا۔ تو فرمایا کیا سبب ہے کہ

۱۔ تطبیق کے معنی میں رکوع کے وقت دونوں ہاتھ دونوں زانوؤں کے اندر دینا۔  
۲۔ دیکھیے کتب اصول۔

(مُسلِم)  
 تم ایسی طرح ہاتھ اٹھاتے ہو گویا دُست گھوڑوں کی دُہلیں ہیں۔  
 کہا جاتا ہے کہ اس حدیث سے رفع یدین کا نسخ ثابت ہوتا ہے کیونکہ حضورؐ  
 نے نماز کے اندر ہاتھ اٹھانے سے منع فرمایا تو ہر قسم کی رفع یدین جو نماز کے اندر  
 ہوگی منع ہوگی۔

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ روایت مجہل ہے مفصل خود اس شبہ کا جواب یہی  
 ہے۔ چنانچہ جابر بن سمرہ کہتے ہیں کہ:-

قال صلیت مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 علیہ وسلم فلما اذا سلمنا قتلنا  
 بایدینا السلام علیکم فنظر الینا  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 فقال ما شانکم تشیدون بایدیکم  
 کا تھا اذا فاب خیل شمس اذا سلم  
 احدکم فلیلتفت الی صاحبہ  
 لا یدعی بیدہ (مسلم باب الامر  
 بالسکون فی الصلوۃ)  
 میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ  
 نماز پڑھی تو ہماری عادت تھی کہ جب ہم  
 اخیر نماز کے سلام پھیرتے تو اپنے ہاتھوں سے  
 اشارہ کر کے السلام علیکم کہا کرتے تھے۔  
 آنحضرتؐ نے ہمیں دیکھا تو فرمایا تمہیں کیا ہوا  
 کہ ہاتھوں سے ایسے اشارے کرتے ہو گویا دُست  
 گھوڑوں کی دُہلیں ہیں جب کوئی سلام  
 دیا کرے تو اپنے ساتھی کی طرف دیکھا کرے  
 اور اشارہ نہ کیا کرے۔

پس یہ مفصل روایت ہی جواب کافی دے رہی ہے کہ بات کچھ اور ہے حضورؐ  
 نے اس بے محل رفع یدین سے منع فرمایا ہے جو سلام کے وقت ہاتھ اٹھانے لگتے  
 نہ کہ عندالکرع والی رفع یدین کو۔ علاوہ اس کے نسخ میں تقدیم تاثر کا علم قطعی ہونا  
 چاہیے جو یہاں پر نہیں، بھلا اگر کوئی یوں کہہ دے کہ یہ روایت بشرطیکہ اس کو

رفع یدین عند الركوع سے تعلق ہو) خود ابن عمر کی روایت مذکورہ سے منسوخ ہے۔ کیونکہ ابن عمر اور دیگر صحابہ کرام رفع یدین پر بعد انتقال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی عمل کرتے رہے تو اس کا جواب شاید قائلین نسخ پر ہم سے زیادہ مشکل ہو اخیر میں اپنے بھائیوں کو فخر المناخرین حجۃ اللہ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی قدس سرہ کا اس مسئلہ میں فیصلہ سنانا کہ بحث ختم کرتے ہیں۔ شاہ صاحب نے صاف فرمایا ہے: **الذی یرفع احب الی من لا یرفع فان احادیث الرفع اکثر واثبت**۔ **رحمۃ اللہ البالغہ**۔ اذکار دہیات (یعنی جو لوگ رفع یدین رکوع کے وقت جانتے ہوئے اور سراٹھاتے ہوئے کرتے ہیں وہ نہ کرنے والوں سے مجھے زیادہ پیارے ہیں کیونکہ رفع یدین کرنے کی حدیثیں تعداد میں بھی زیادہ ہیں اور ثبوت میں بھی پختہ۔ مزید بحث رفع یدین کی دیکھنی ہو تو رسالہ تنویر العینین مصنف مولانا شاہ اسماعیل شہید قدس سرہ ملاحظہ ہو۔

**آمین بالکھیر**  
 اہلحدیث کا مذہب ہے کہ جب امام ادبھی قرأت پڑھے تو بعد **لا الضالین** کے مقتدی بلند آواز سے آمین کہیں کیونکہ۔

عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال  
 کان رسول اللہ علیہ وسلم اذا  
 تلا غیر المخبوب علیہم ولا  
 الضالین قال آمین حتی یسمع  
 ابو ہریرۃ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب  
 غیر المخبوب علیہم ولا  
 الضالین پڑھتے تو آمین کہتے۔

سہ: یہ رسالہ عربی میں ہے جس کو مرکزی مجلس اہلحدیث کے ادارہ اشاعت السنۃ نے شائع کر دیا ہے۔  
 دناشہ

من يليه من الصف الاول -  
 رد داہ ابو داؤد و ابن ماجہ) وقال  
 حتى يسمعها اهل الصف الاول  
 فيرتجها المسجد المنتقى

ایسی کہ پہلی صف د اے سُن جتے  
 پھر سب لوگ بیک آواز آمین  
 کہتے تو تمام مسجد آواز سے گونج  
 جاتی ۔

اس سند نے اپنی قوت ثبوت کی وجہ سے بعض محققین علماء حنفیہ کو بھی  
 اپنا قائل بنایا۔ چنانچہ مولانا عبدالحی صاحب مرحوم لکھنوی شرح وقایہ کے  
 حاشیہ پر لکھتے ہیں :-

قد ثبت الجهر عن رسول الله صلى  
 الله عليه وسلم باسناد متعددة  
 يقوى بعضها بعضا في سنن ابن ماجه  
 والنسائي وابن داود وجامع الترمذي  
 وصحيح ابن حبان وكتاب الادب الشافعي  
 وغيره وادع عن جميع من اصحابه  
 بروايت ابن حبان في كتاب الثقات  
 وغيره دلالة على ان بعض اصحابنا  
 كابن الهيثم في فتح القدير وقلبيد  
 ابن امير الحاج في حلية المصلي  
 شرح مزية المصلي الى قوله دعاء  
 لها شبه شرح وقایہ)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے متعدد  
 سندوں کے ساتھ آمین یا بھر کہنا ثابت  
 ہے وہ ایسی سندیں ہیں کہ ایک دوسری کی تقویت  
 کرتی ہیں۔ ابن ماجہ، نسائی، ابو داؤد و ترمذی  
 صحیح، ابن حبان، امام شافعی کی کتاب الامم وغیرہ  
 میں موجود ہیں۔ آنحضرت کے صحابہؓ سے بھی  
 ابن حبان کی روایت سے ثابت ہے اسی واسطے  
 ہمارے بعض علماء مثل ابن ہمام نے فتح القدر  
 میں اور ان کے شاگرد ابن امیر الحاج  
 نے حلیۃ المصلی شرح مزیۃ المصلی میں اس بات کی کثرت  
 اثبات کیا ہے کہ آمین یا بھر کا ثبوت  
 باعتبار روایات کے قوی ہے۔

صاحب ہدایہ نے ہمارے مذہب کے خلاف یا یوں کہیے کہ اپنے  
مذہب کے ثبوت کے لیے دو دلیلیں لکھی ہیں۔ ایک تو ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا قول  
ہے کہ ”چار پیریں امام آہستہ کے اُن میں سے ایک آمین بھی ہے“ اذبح بحفیہن  
الامام و ذکر من جملتنا التحوذ والتسمیۃ و آمین و ہدایۃ)

اس کا جواب بھی وہی ہے جو رفع یدین کے مسئلہ میں ہم لکھ آئے ہیں کہ کوئی  
فعل جو سرور کائنات علیہ افضل الصلوٰۃ والسلام سے ثابت ہو کسی صحابی کے  
عدم فعل سے رد یا منسوخ نہیں ہو سکتا۔ جبکہ آمین بالجہرا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
سے ثابت ہے تو پھر کسی طرح کسی صحابی کے نہ کرنے یا منع کرنے سے منع نہیں  
ہو سکتی البتہ صحابی کو معذور سمجھنے کے لیے کوئی تاویل کرنی پڑے گی۔ سو جو تاویل  
باقی مسائل میں حنفیہ کرام کریں گے وہی ہم اس مسئلہ میں کریں گے، کہ اس صحابی سے  
یہ فعل نبوی مخفی رہا۔ ہاں اگر کسی کو یہ تاویل پسند نہ ہو تو وہ انہی حضرت ابن مسعود کی  
رکوع کے وقت تطبیق کرنے وغیرہ مسائل خلاف متعلقہ عبادات و فرائض کی کوئی  
معقول توجہ نہ بنا دیں تو ہم بھی اُسی پر دستخط کر دیں گے۔

دوسری دلیل صاحب ہدایہ نے یہ دی ہے کہ:

ولا تہادعوا فیكون مبنا علی آمین و دعا ہے۔ پس یہ مخفی ہونی  
التخفاء و ہدایۃ)

چاہیے۔

اس دلیل میں آیت قرآنی کی طرف اشارہ ہے جس میں ارشاد ہے :-

ادعوا دیکم تضرعاً و خفیۃ (القہر آن) اپنے پروردگار کو عاجزی سے اور خفیہ پکارو۔

لیکن بڑے ادب سے عرض ہے کہ آمین اصل دُعائیں بلکہ استجابات دُعائیں

ہے ہو اگر ہے تو سکا دعاء ہے یعنی جو دعاء امام نے کی ہے اس کی قبولیت کی درخواست ہے پس اصل دعاء جو امام کر رہا ہے یعنی سورہ فاتحہ پڑھ رہا ہے اسے تو آہستہ پڑھنے کا حکم نہیں دیتے اور جو اسی دعاء کی استجابت کی درخواست کرے اس استجابت کو اس آیت سے منع کریں لعمری ان هذا الا عجب العجاب پس جب امام اُدچی آواز سے دعا کرے گا مقتدی بھی استجابت بلند آواز سے کرے گا، اور جس وقت آہستہ دعا کرے گا مقتدی بھی آہستہ استجابت کرے گا۔ سارا امداد امام پر ہے پہلے امام کو روکنا چاہیے فافہم

انہیں میں ہم محققین حنفیہ کا فیصلہ متعلق مسئلہ ہذا بتلا کر اس بحث کو ختم کرتے ہیں۔ شیخ ابن اطمہام شارح ہدایہ فتح القدیر میں مسئلہ ہذا راۓ میں بالجہر میں بالکل ابلحدیث کے حق میں فیصلہ کرتے ہیں۔ چنانچہ اُن کے الفاظ یہ ہیں :-

لو كان الى في هذا شيئ لو فقت بان  
رداية الخفض يرد بها عدم الفزع  
الخصيف رداية الجهر يعني قولها في زير  
الصوت وذيله يدل على هذا ما  
في ابن ماجه كان رسول الله عليه  
الصلاة والسلام اذا تلى غير المخفض  
عليه صلوات الله وآلین قال آمین  
حتى يسمع من الصف الاول فيرتج  
بها المسجد ————— الخ

اگر مجھے اس امر میں اختیار ہو یعنی میری  
راۓ کوئی شے ہو تو میں اس میں ہوا  
کردوں کہ جو ردایت آہستہ والی ہے اس  
سے تو مراد ہے کہ بہت زور سے نہ  
چلتے تھے جتنے اور جہر کی آواز سے مراد گونجی  
ہوئی آواز ہے میری اس توجہ پر ابن ماجہ  
کی ردایت دلالت کرتی ہے کہ آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم جب لا الضالین پڑھتے  
تھے تو آمین کہتے ایسی کہ پہلی بار دُعا کے سن لیتے

نور القدیر - جلد اول ص ۱۱  
 تھے پھر دوسرے لوگوں کی آواز ملنے سے مسجد  
 گونج جاتی تھی۔ (نور کثوری)

اظہار تشکر :- اہلحدیث کو فخر ہے کہ ان کے مسائل قرآن و حدیث سے ثابت  
 ہو کر ائمہ سلف کے معمول بہ ہونے کے علاوہ صوفیائے کرام میں سے مولانا مخدوم  
 جہا فی محبوب سبحانی حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی قدس اللہ سرہ العزیز بھی ان کی  
 نایاب میں ہیں۔ چنانچہ ان کی کتاب غنیۃ الطالبین کے دیکھنے والوں پر حقیقی نہیں کہ  
 حضرت ملاح نے آپن اور رفع یدین کو کس وضاحت سے لکھا ہے نہ ہے قنوت سے  
 گدایاں را ازین معنی خبر عجبت کہ سلطان جہاں باماست امروز

پس صوفیائے کرام کی خدمت میں عموماً اور خاندان قادریہ کی جناب میں خصوصاً  
 بڑے سے ادب سے عرض ہے کہ وہ ان دونوں سنتوں کے سواج دینے میں دل و  
 جان سے سعی کریں اور اگر خود نہ کریں تو ان کے سواج دینے والے فرقہ اہلحدیث  
 سے دلی محبت اور اخلاص رکھیں کیونکہ

پائے سگ بود مجنوں خلقی گفتہ این چہ بود

ایں سگے در کوئے یلی گا ہے گا ہے رقتہ بود

اہلحدیث کا مذہب ہے کہ نماز میں سینہ پر ہاتھ  
 سینہ پر ہاتھ باندھنے باندھنے چاہئیں کیونکہ صحیح حدیث میں آیا ہے کہ

عن دائل ابن جبر قال صلیت مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فوضع

یدہ الیمنی علی یدہ الیسوی علی صدرہ (ابن خزیمہ)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نماز کے وقت سینہ پر ہاتھ باندھتے تھے۔

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے تو یہ مسئلہ قرآن شریف ہی سے بتلایا ہے، چنانچہ :-

عن ابن عباس قال فصل يدك  
وأنعوت قال وضع اليمين على  
الشمال في السجدة عند النحر

آپ آیت و انحر کے معنی کرتے ہیں  
کہ دایاں ہاتھ یا پئیں ہاتھ کے اگے پر  
سینہ پر رکھو (تفسیر معالم التنزیل)

اور جو حدیث حضرت علی والی، صاحب ہدایہ نے ناف سے نیچے یا ٹھکنے

کی نقل کی وہ صحیح نہیں (دیکھو تخریجات ہدایہ) امام نووی نے شرح مسلم میں  
اس حدیث کی بابت لکھا ہے کہ تمام حفاظ حدیث اس کے ضعف پر متفق ہیں۔

ابحدیث کا مذہب ہے کہ جمعہ

## وجوب جمعہ اور ظہر احتیاطی

علی الاطلاق واجب ہے حنفیہ

اور دیگر علماء کے نزدیک بھی وجوب جمعہ مستم ہے مگر وہ چند شروط ایسی لگاتے  
ہیں جو ابحدیث کے نزدیک ثابت نہیں اس لیے مناسب ہے کہ ثبوت  
فرضیت سے درگزر کر ان ہی شرائط پر بحث کی جائے، حنفیہ کرام کا مذہب  
ہے کہ جمعہ کے واسطے شہر اور قاضی کا ہونا ضروری ہے، چنانچہ ہدایہ میں  
لکھا ہے :-

لا یعم الجمع الا فی مصر جامع ادنی مصطی جمع صرف شہر یا اس کے  
المصر ولا تجوز فی القری لقولہ علیہ السلام مضافات (عبید گاہ وغیرہ)  
لا جمع ولا تشریق ولا فطر ولا اضحیٰ میں ہو گا۔ کیونکہ حضرت علیہ  
الا فی مصر جامع والمصر الجامع کل السلام نے فرمایا ہے نماز جمعہ

موضع لما امید وقاضی ینفذ الاحکام اور نماز عید فطر اور نماز عید اضحیٰ سوائے  
دقیقہ الحدود درہد ایتا باب الجمعة) شر کے نہیں چاہیے۔

یہ روایت نقل کرنے کے بعد صاحب ہدایہ شہر کی تعریف بتلاتے ہیں کہ  
جہاں حاکم ہو اور جو احکام اور حد و قائم کرے۔

میں یہی ایک حدیث ہے جس سے اس امر کا ثبوت دیا جاتا ہے کہ  
جمعہ کے لیے شہر اور قاضی وغیرہ کا ہونا ضروری ہے لیکن تحقیق سے معلوم ہوتا  
ہے کہ یہ حدیث مرفوع صحیح نہیں۔ امام نووی نے کہا ہے "متفق علیٰ ضعفہ"  
یعنی (سب محدث اس کے ضعف پر متفق ہیں) بیہقی نے کہا ہے کہ اس مضمون کی  
کوئی حدیث صحیح نہیں آئی۔ تخریجات ہدایہ زیلعی اور عسقلانی میں اس کو ضعیف بتلایا  
ہے۔ ہاں حضرت علی کا قول ہے۔ سو بموجب اصول حدیث وفقہ مسائل اجتہاد

میں صحابی کا قول حجت نہیں ہوتا۔ خاص کر ایسے مسائل میں جہاں اور صحابہ اس  
کے خلاف پہنچی ہوں بیہقی نے لیث بن سعد سے روایت کی ہے کہ مصر اور  
اس کے مضافات والے جو دریا کے کنارے رہتے تھے حضرت عمرؓ اور عثمانؓ  
کے حکم سے جہاں ہونے جمعہ پڑھ لیتے۔ عبدالرزاق نے ابن عمر سے روایت کی  
ہے کہ وہ مکہ اور مدینہ کے درمیان لوگوں کو اپنے اپنے پانی کے جوہڑوں پر  
جمعہ پڑھنے دیکھتے تو منع نہ کرتے۔ ابن ابی شیبہ نے حضرت عمرؓ سے روایت کیا  
ہے کہ انہوں نے بحرین والوں کو حکم بھیجا تھا کہ تم جہاں ہو جمعہ پڑھ لیا کرو۔ علماء  
اصول فقہ حنفیہ نے صاف لکھا ہے کہ جس مسئلہ میں صحابہ کے اقوال باہمی مختلف  
ہوں ان میں ہم کو اختیار ہے کہ کسی صحابی کی پیروی کر لیں رد المحتار لاوار بحث

تقلید السنی (جب تک کوئی مرفوع حدیث نہ ہو وجوب نہیں ہوتا۔  
 پس جب کسی حدیث صحیح یا آیت قرآنی سے شرطیت ثابت نہیں  
 ہوتی تو بحکم حضور علیہ السلام ذرونی ما تدکتکم جمعہ بلا شرط فرض ہے گا۔ الا  
 وہی شرائط جن کا ثبوت شرع میں ہو، اسی لیے اہل حدیث کا مذہب ہے کہ ہر ایک  
 جگہ جمعہ واجب ہے۔ کہیں ہوں، شہر ہو یا گاؤں جہاں پر دو یا زیادہ آدمی ہوں  
 گے بحکم الاثنان فما فوقھا جماعت جمعہ پڑھیں گے فمن ادعی غیر ذلک فعلیہ  
 البیان والبرہان۔

اس مختصر سی گفتگو کے بعد طویل الذیل بحث نظر احتیاطی کی ہے جس پر  
 آج کل بہت سی رائے زبیاں ہو رہی ہیں مگر ہمارے نزدیک بلکہ ہر ایک محقق  
 کے نزدیک یہ رائے زبیاں محض بے بنیاد ہیں اس لیے کہ یہ مسئلہ بھی فقہائے حنفیہ  
 شکر اللہ سبحانہ نے خود ہی فیصلہ کر دیا ہوا ہے (اصل وجہ اور بناء نظر احتیاطی کی  
 وجہ اسکا کہ طحاوی کی آئندہ عبارت سے معلوم ہوگی) یہ ہے کہ بعض علماء کے نزدیک  
 ایک بستی میں متعدد جگہ جمعہ جائز نہیں، اس لیے جس جگہ متعدد مقامات پر جمعہ پڑھنے  
 والوں کو ایسے علمائے نظر احتیاطی کا حکم دیا ہے، گو اہل حدیث کے نزدیک تو کوئی  
 مسئلہ بھی جو قرآن و حدیث سے مدلل نہ ہو قابل پذیرائی نہیں۔ اس لیے ان کو تو  
 ایسے اقوال کیا ہی اثر کر سکتے تھے، مگر شکر ہے کہ محققین علماء حنفیہ نے ایسی ایسی  
 روایات سے صریح انکار کیا۔ و مختار میں صاف ہے کہ :-

ذوودی فی مصدر واحد بعد اضع ایک ہی شہر میں کئی جگہ جمعہ اور کئی

۱۵: جب تک میں تم کو حکم نہ دوں تم بھی گریہ نہ کیا کرو (منہ)

کثیرۃ مطلقا علی المذہب و  
علیہ الفتویٰ ردّ مختار

ہے اور یہی مذہب صحیح ہے اور اسی پر  
فتویٰ ہے۔

قولہ مطلقا سواء کان هنالك  
ضدۃ الفصل بین جانی لہد  
نہد امر لا قولہ علی المذہب  
لا طلاق الخیر وھو لا جمعة لا  
فی مصرف شرط المصروف فقط  
(طحطاوی)

اس پر علامہ طحطاوی حاشیہ لکھتے ہیں  
کہ بیشک ایک شہر میں متعدد جگہ جمعہ ہو  
سکتا ہے فردیت ہو یا نہ ہو بشر کے  
درمیان کسی نہر وغیرہ کا فاصلہ ہو یا نہ ہو  
ہر صورت میں جائز ہے کیونکہ حدیث میں  
صرف شہر کی شرط ہے اور بس۔

ہمارے نزدیک تو شہر بھی نہیں چنانچہ اس کی بحث پہلے آچکی ہے (مستف)  
اس فیصلہ کے بعد کہ ایک ہی بستی میں متعدد جگہ جمعہ جائز ہے صاحب درمختار  
اور طحطاوی کا فیصلہ خاص و بارہ ظہر احتیاطی بتلاتے ہیں مصنف درمختار صاحب  
بحر سے نقل کرتے ہیں کہ :-

قد اُفتیت مراد بعد الصلوة  
الاربعة بعد ما بینة الخ والظہر  
خوف عدم فرضیتھا وھو  
بالاحتیاط فی زمانہا۔  
(ردّ مختار)

میں نے کئی دفعہ ظہر احتیاطی نہ پڑھنے کا  
فتویٰ دیا ہے کیونکہ خوف تھا کہ لوگ  
جمعہ کی فرضیت ہی نہ بھول جائیں اور  
ہماری زمانہ میں مناسب اور احتیاطی  
ہے کہ ظہر احتیاطی نہ پڑھی جائے۔

قولہ قد اُفتیت الخ هذا کلام  
مرتبط بکلام قبلہ للعصال

اس پر طحطاوی نے بڑی لمبی چوڑی تقریر  
کی ہے کہتے ہیں کہ ہم نے اس لیے ظہر

فانما قال وانما اكثرنا فيه اى  
فرض الجمعة نوعا من الاكثاد  
لما نسخ من بعض الجهلة  
انهم ينسبون الى مذهب  
الامام عدم اقتراضها قال  
صاحب البحر وقد كثرت لك من  
جهلة زماننا ايضا ومنتاحيهم  
صلوة الاربع بعد الجمعة بينة  
الظهور انما وضعها بعض المتأخرين  
عند الشك في صحة الجمعة بسبب  
روايت عدم تعدد هاء في مصر  
واحده ليست هذا الدواية  
بالمختار وليس هذا القول اعنى  
اختيار الاربع بعد هاء موديا  
عن الامام وصاحبيه حتى وقع  
لى اى افتيت موديا بعد  
صلواتها خوفا على اعتقاد  
الجهلة انها الغرض وان  
الجمعة ليست بفرض -

اختیاطی نہ پڑھنے کے متعلق طول کلامی سے  
کام لیا ہے کہ بعض جاہلوں سے ہم نے  
سناسے کہ وہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ  
کی طرف نسبت کرتے ہیں کہ جمعہ فرض  
نہیں۔ صاحب البحر نے کہا ہے کہ ہمارے  
زمانہ کے جاہلوں میں بھی عام طور پر یہ  
خیال شائع ہوا ہے کہ جمعہ فرض نہیں  
اور ان کے اس خیال کی وجہ سے صرف  
ظہر احتیاطی ہے، اور بعض متأخرین علماء  
نے ظہر احتیاطی کو صرف اس لیے تجویز  
کیا تھا۔ کہ ایک روایت کے مطابق  
ایک ہی شہر میں چند جگہ جمعہ جائز نہ تھا۔  
حالانکہ یہ روایت ہی ٹھیک نہیں اور  
نہ ہی یہ قول کہ ظہر احتیاطی کی چار کعتیں  
پڑھنی چاہئیں۔ امام صاحب درمہ صاحب  
سے منقول ہے حتی کہ مجھے بھی کئی دفعہ  
اتفاق ہوا ہے کہ میں نے خود ظہر احتیاطی  
نہ پڑھنے کا فتویٰ دیا ہے۔ کیونکہ جاہل  
اس کو فرض جان لیتے ہیں اور جمعہ کو

(لطحاوی) فرض نہیں جانتے ردیکھو طحاوی

ان روایات فقہہ معتبرہ نے ظہر احتیاطی کے مسئلہ کا جہاں فیصلہ کیا ہے اس کی بنا اور وجہ تجویز بھی بتلا دی کہ اصل وجہ ظہر احتیاطی کی یہ ہوئی ہے کہ بعض متأخرین نے (جن کے نام بھی شاید معلوم نہیں) ایک بستی میں متعدد جگہ جمعہ کا پڑھنا بعض روایات فقہہ سے ناجائز سمجھا جس پر ظہر احتیاطی کا حکم لگایا۔ پھر اس بنیاد کا ابطال بھی صاف لفظوں میں کر دیا کہ یہ روایت ایک ہی جگہ متعدد جگہ جمعہ ناجائز ہے پسندیدہ اور مختار نہیں بلکہ پسندیدہ اور قابل فتویٰ ہی ات ہے کہ ایک بستی میں متعدد جگہ بلاشبہ جمعہ جائز ہے پس اب ظہر احتیاطی کا قائل ہونا صریح بناء فاسد علی الفاسد نہیں تو کیا ہے امنوس کہ اہلحدیث پر نزیہ الزام لگایا جاتا ہے کہ وہ کتب فقہ کو نہیں مانتے حالانکہ وہ جس طریق سے مانتے ہیں، سب سلف صالحین اسی طرح مانتے تھے، مگر جب اپنے خلاف کوئی روایت ہو تو باوجود تسلیم صحت اس کتاب کے ہمارے بھائی کانوں پر ہاتھ رکھ کر صاف نکل جاتے ہیں۔ ہمارے پاس موجودہ محققین علماء حنفیہ شکر اللہ سعیم کے انکاری فتوے بھی اس امر میں موجود ہیں، مگر ہم ان کو پیش کرنا نہیں چاہتے تاکہ کسی صاحب کو انکار کی گنجائش نہ ہو۔ علاوہ اس کے موجودہ علماء محققین کی تحقیق کی بنا بھی انہی متقدمین فقہاء کے اقوال پر ہے اس لیے حکم الفضل للمتقدم انہی متقدمین کے اقوال کو کافی سمجھا جاتا ہے۔

ط درخانہ اگر کس است یک حرف بس است

## خطبہ میں وعظ

اہلحدیث کا مذہب ہے کہ خطبہ میں خطیب قرآن شریف پڑھ کر اُس کا مطلب ویسی زبان میں بتلاتا جائے اور مناسب مناسب موقع پر تفسیر یا تشریح آیات اور تذکیر حاضرین بھی کرے۔ اتنے مطلب کے لیے کسی آیت یا حدیث کے ثبوت دینے کی حاجت نہیں خطیب کی ہیبت کذائی اور شکل ظاہری حاضرین کی طرف منہ کر کے بلند مکان پر کھڑا ہونا اور بیعتنامے خطاب ان کو مخاطب کرنا اور ایتھا الناس ایتھا الناس کہہ کر پکارنا ہی کافی دلیل ہے کہ ایسی صورت میں اُس کے کھڑا کرنے سے شریعت کو بھی مفقود ہے کہ لوگ اُس کے کلام کو بغور سنیں اور مستفید ہوں۔ میری برائے وجدانی رائے ہے کہ خطیب کی شکل اور ہیبت کذائی ہی دیکھنے سے اس بات کا یقین ہو جاتا ہے کہ اس سے مقصود شریعت کا یہی ہے کہ لوگوں کو پسند و نصلح سنا دے اور لوگ اس سے مستفید ہوں۔ اس ضروری دلیل کے علاوہ قرآن و حدیث سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے، اور اقوال علماء و فقہاء بھی اسی کی تائید کرتے ہیں۔

کچھ شک نہیں کہ خطبہ خطاب سے ماخوذ ہے اور خطاب میں جب تک ہم نہ بانی نہ ہو، خطاب حاصل ہی نہیں ہو سکتا۔ خدا فرماتا ہے: مَا آدُسْنَا مِنْ دَسْوِلِ الْاَلْسَانِ قَوْمِهِ لِيُبَيِّنَ لَهُمْ مَعْنَى جو رسول خدا کی طرف سے اتار دیا وہ اپنی قوم کے محاورہ ہی پر اتار دیتا کہ ان کو بیان کر کے مطالب سمجھا دے۔ احادیث اس بارے میں کثرت سے آئی ہیں جن سے یہ مطلب بدیہی اور درودشن کی طرح ثابت ہوتا ہے کہ خطبہ کی وضع شریعت میں اسی غرض کے لیے ہے کہ خطیب حاضرین کو اپنے مافی الضمیر سے اطلاع دے اور وہ بگوش دل اس کی باتوں کو سنیں

چنانچہ ہر ایک حدیث کی کتاب میں یہ مضمون مل سکتا ہے۔ اصحاب کرام کہتے ہیں فلا کام پیش آیا تو خطبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آنحضرت نے ہم کو خطبہ سنایا اور مطلب سمجھایا۔ ان بیرونی شہادتوں کے علاوہ خاص جمعہ میں خطبہ نبویہ کی کیفیت حدیثوں میں یوں آتی ہے کہ :-

کانت للنبي صلى الله عليه وسلم خطبتان يجلس بينهما يقرأ القرآن دينا من دین (جیسا کہ آج کل بھی دستور ہے) درمیان اُن دو کے بیٹھتے تھے، قرآن اُن میں پڑھتے تھے اور لوگوں کو وعظ و نصیحت کرتے تھے۔ (مسلم)

یہ حدیث اپنے مضمون بتلانے میں بالکل صاف ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جمعہ کے خطبہ میں وعظ فرمایا کرتے تھے نہ صرف قرآن ہی پڑھتے تھے بلکہ یقرء القرآن کے ساتھ یذکر الناس بھی موجود ہے جس کو راوی نے اسی لیے ساتھ لایا ہے کہ کوئی شخص یہ گمان نہ کرے کہ صرف قرآن کا پڑھنا ہی آپ کا وعظ تھا جیسا کہ آج کل کے مانعین وعظ کہتے ہیں :-

ایک حدیث کے الفاظ اور ترجمہ یہ ہے کہ :-

فاظیلوا الصلوة واقصروا الخطبة فانزلوا لعلکم تسمعون (بیان تاثیر میں جاؤ وہ کی طرح ہیں۔)

اس حدیث میں حضور صلعم نے خطبہ کو بیان فرمایا ہے جس میں اتحا و لسان یعنی خطیب اور سامعین کا ہم زبان اور ہم محاورہ ہونا بحکم عرب اور بقول آیت مقرر الالبسان قومہ الایۃ ضروری ہے۔

ایک حدیث میں راوی آپ کے خطبہ کی کیفیت یوں بتاتا ہے کہ :-  
 کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 اذا خطب احبوت عیناہ و  
 علا صوتہ و اشتد غضبہ حق  
 کانه منذ رجیش و یقول  
 صبحکم و مساءکم (مسلم)

ایک حدیث میں آیا ہے کہ :-  
 عن جابر قال قال رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم و هو یخطب اذا جاء احدکم  
 یوم الجمعة و الامام یخطب  
 فلیدعکم رکعتین و لیجتوز فیہما (مسلم)

آنحضرت نے خطبہ پڑھتے ہوئے فرمایا  
 کہ جو کوئی امام کے خطبہ پڑھتے ہوئے  
 آدھے دوہ خفیف سی دو رکعتیں پڑھ  
 لیا کرے۔

ایک حدیث میں ہے :-  
 یخطبہا عمر بن الخطاب یخطب یوم  
 الجمعة او دخل رجل من اصحاب  
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال  
 ایة ساعة هذا فقال ما هو الا ان  
 سمعت النداء و ما زدت علی ان  
 توضأت قال و الوضوء ایضا قد  
 علمت ان رسول اللہ صلی اللہ

حضرت عمر رضی اللہ عنہ خطبہ پڑھ رہے  
 تھے کہ اُسی وقت ایک صحابی مسجد میں  
 داخل ہوا تو حضرت عمر نے خطبہ ہی میں  
 کہا کہ یہ کون سا وقت آنے کا ہے اس نے  
 کہا: میں تو اذان سنتے ہی وضو کر کے آگیا  
 ہوں حضرت عمر نے کہا کیا صرف وضو ہی  
 پر تو نے قناعت کی ہے حالانکہ تو جانتا ہے

علیہ وسلم (امریا الغسل (ترمذی) آنحضرتؐ نے نہانے کا حکم فرمایا ہوا ہے۔

عید کے خطبہ کی کیفیت یوں آتی ہے کہ یہ

فیقوم مقابل الناس و الناس  
جلوس علی صفوفہم و یعظہم  
و یوصیہم و یاموہم و ان  
کان یزید ان یقطع بعشا  
قطعہا و یا موبیثی امر بہ ثم  
ینصرت (متفق علیہ) ۹

بعد نماز آنحضرتؐ لوگوں کے سامنے ہوجاتے  
اور لوگ اپنی اپنی جگہ پر بیٹھ جاتے ہیں  
ان کو وعظ کرتے اور وصیت فرماتے اور  
حکم کرتے اور کسی فوج کو تیار کرنا ہوتا تو  
اسی خطبہ ہی میں تیار کرتے یا کسی بات کا حکم  
کرنا ہوتا تو کر دیتے پھر چلے جاتے۔

ان روایات سے اس شبہ کا جواب بھی آ جاتا ہے جو عموماً اس مسئلہ کے  
غلاف پر کیا جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ نے غیر ملکوں میں  
جا کر عجمی زبانوں میں خطبہ کا ترجمہ نہیں سنایا تو معلوم ہوا کہ سوائے عربی کے اور  
زبانوں میں ترجمہ نہ چاہیے۔ اس کا جواب ان روایات سے یوں پایا جاتا ہے  
کہ آنحضرتؐ نے عین خطبہ پڑھتے ہوئے جو یہ فرمایا اذا جاء واحدکم بوجہ  
یا حضرت عمرؓ نے اس صحابی کو دیر کرنے پر ٹوکا، تو کیا آپ بھی خطیب کو اگر ایسی  
حاجت پیش آئے تو عربی ہی میں کہے اور پس کہے یا ان الفاظ کا مطلب  
سامعین کو سمجھا بھی دے۔ پھر شک نہیں کہ عربی ہی میں کہنے کو کافی کہنے والا دینا  
بھرمیں کوئی نہ ہوگا، کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ ایک شخص بخابی جو عربی زبان سے  
بالکل نا آشنا ہے مسجد میں آئے تو امام اس کی تنبیہ کرنے کو یوں کہے کہ ایبتا  
ساعتنا ہذہ الوضوء ایضا۔ وقد علمت ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امر

بالغسل یا اگر امیر نے فوج تیار کرنی ہو تو پنجابی یا ہندی حاضرین کو عربی زبان میں فرمان  
 دے کر بغیر مطلب سمجھائے چل دے۔ میرے خیال میں دنیا بھر میں یہ بات کوئی نہ  
 کہے گا۔ حالانکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ سے یہ سب امور خطبات میں  
 ثابت ہیں۔ پھر کیونکر ممکن ہے کہ صحابہ نے اس اصول تفہیم کو غیر ملکوں میں ملحوظ  
 نہ رکھا ہو، ہاں یہ ممکن ہے کہ بوجہ اس کے کہ فتح کرتے ہی حاضرین صرف اپنی فوج  
 ہوتی تھی یا جو نو مسلم ہوتے وہ بہت ہی قلیل ہوتے۔ اس لیے بحکم کثرت عربی ہی  
 میں خطبہ سناتے ہوں گے اور خطیب کا عجبی زبان سے ناواقف ہونا بھی ایک  
 سبب ہو تو اغلب ہے علاوہ اس کے اس بات کی نسبت کیونکر یقین ہو سکتا ہے  
 کہ صحابہ کرام نے عجبی زبانوں میں خطبہ کا ترجمہ یا مطلب نہیں سنایا یا غایت مالی الہا  
 اس کا عدم علم ہے اور عدم علم مقتضی عدم شے کو نہیں ہونا، خاص کر اس صورت  
 میں کہ سرور کائنات سے ایک فعل ثابت ہو پھر اس کے معمول بہ ہونے کے لیے  
 کسی صحابی یا امام کی تائید کی کیا ضرورت ہے بلکہ اس فعل نبوی کے چھوڑنے پر  
 ان کے حق میں غدر و قتل و شہوت ہے نہ کہ فعل نبوی میں کسی طرح کا ضعف۔

کتب فقہ میں بھی یہ مسئلہ (خطبہ میں وعظ کرنا) مصرح ملتا ہے در مختار میں ہے۔  
 رد میدانی قبل الخطبة الاولى بالتعوذ  
 سرانجام بعد اللہ تعالیٰ والثناء علیہ  
 والشہادۃ بین القلوة علی النبی صلی  
 اللہ علیہ وسلم والعظة والتذکیر  
 والقیارۃ ودر مختار۔ ذکر جمیعہ  
 خطبہ سے پہلے پو شیبہ۔ اَعُوذُ بِہِ  
 پھر حمد اور ثناء کرے اور کلمہ  
 شہادت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ  
 وسلم پر درود پڑھے اور وعظ و نصیحت  
 کرے۔ اور قرآن پڑھے۔

در مختار میں ہے کہ :-

و يصح تركها فيها الا الامر

بمعرفة لا فقه منها -

(الرد المحتار)

ہدایہ میں ہے کہ :-

ولو خطب قاعدا او على غير

طهارة جاز لحصول المقصود

(الهداية) وهو الرعظ و

التذكير كفاية

لكن لا يخلو الاقتصاد على

هذا من العراة كفاية في الرد

المختار وجامع الرموز لكونه

خلاف السنة فان النبي صلى الله

عليه وسلم كان يخطب خطبتين

و يجلس بينهما جلسة خفيفة و

كان يثنى على الله فيها ويعظ و

يذكر ويبين الاحكام المناسبة

ويقرء آيات من القرآن

وعدة الرواية حاشية شراح وقائمه

امام کو سوائے امر معروف کرنے کے اور

بات کرنی منع ہے امر بالمعروف اس لیے

مکروہ نہیں کہ وہ تو خطبہ میں ہے۔

ہدایہ میں ہے کہ اگر خطیب بھڑکے یا بے نشو و نما

تو جائز ہے کیونکہ مقصود ہے وضو بھی حاصل ہو سکتا

ہے مقصود کی تشریح کفایہ حاشیہ ہدایہ میں

ملتی ہے کہ مقصود خطبہ سے وعظ و نصیحت ہے۔

مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی مرحوم

نے کہا ہے کہ ایک دو تہنوع پر

خطبہ میں کفایت کرنا مکروہ ہے

جیسا کہ در مختار اور جامع رموز میں

لکھا ہے کیونکہ یہ خلاف سنت ہے

اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

ہمیشہ دو خطبے پڑھتے تھے جن میں

وعظ و نصیحت کرتے اور احکام

مناسب بیان فرماتے اور قرآن

پڑھتے۔

”مالہ بیکہ میں ہے کہ :-

”نزد صاحبین فرض آنست کہ ذکر طویل باشد و خطبہ خواندن  
مشتل بر حمد و صلوٰۃ و تلاوت قرآن و وصیت مسلمانان را  
و استغفار برائے نفس خود و برائے مسلمانان نزد اکثر ائمہ  
فرض ست و نزد امام اعظم سنت ست ترک آن مکروہ“  
بغیر از انتقاد انہی حوالجات پر قناعت کی جاتی ہے ورنہ فقہ کی ہر  
ایک کتاب میں یہ مسئلہ مندرج مل سکتا ہے، ان تمام حوالجات میں تفسیر ک مذکور  
ہے کہ خلیب و غلط تذکرہ خلیبہ میں کرے اور دلیل ان سب کی وہی احادیث  
میں جو ہم نے نقل ہیں اور مولانا عبدالحی صاحب مرحوم نے حاشیہ تشریح و قیام کی  
منقولہ عبارت میں ان کی طرف اشارہ کیا ہے۔

انسوس کہ اسلام کا ایک ایسا مسئلہ جو تمام کتب احادیث اور فقہ میں  
بتفسیر نام ملتا ہے اس زمانہ میں ایسا متروک ہے کہ بعض لوگ خلیب کو غلط  
کہتے ہوئے سنتے ہیں تو غلط فہم ہوتے ہیں کہ اس و غلط کے بعد خطبہ ہو گا کیونکہ ان کے  
نزدیک خطبہ اسی کا نام ہے جس میں و غلط وغیرہ کا نام نہ ہو، صرف عربی زبان  
میں چند کلمات چڑھ دیے جائیں۔ انا اللہ۔

اس سے بڑھ کر انسوس اس طریق پر ہے جو بعض مانیعین علماء کا ایجاد ہے کہ  
خطبہ سے پہلے ممبر پر پڑھ کر دینی زبان میں و غلط کہتے رہتے ہیں۔ جب لوگ جمع ہو  
جاتے ہیں تو کھڑے ہو کر عربی زبان میں خطبہ سنا دیتے ہیں جس میں کوئی کلمہ دینی زبان  
کا نہیں ہوتا۔ یہ نہیں معلوم وہ کس مطلب کے لیے ہوتا ہے یا اللعجب۔

**مسئلہ تراویح** | الحدیث کاغذ سب سے کہ رمضان کے مہینے میں آٹھ رکعت اور مع دتر گیارہ رکعت تراویح باجماعت اول شب پڑھنی

سنت ہیں کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کئی روز پڑھنی ہیں، چنانچہ حدیث مندرجہ ذیل اس امر پر صریح دلیل ہے :-

عن ابی ذر قال صمنا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلم یقم بنا شیئا من الشهر حتی بقی سبع فقام بنا حتی ذہبت النیل فلما كانت السادسة لم یقم بنا حتی ذہبت شطر النیل - (ابوداؤد - ترمذی)

ابو ذر کہتے ہیں کہ ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ دنے رکھے تو کسی ذبیحی تراویح پڑھنے کو بھلائے ساتھ نہ بٹھے ہوئے یہاں تک کہ سات ذہب باقی رہ گئے تو ایسا نہ یعنی چوتھوں رات میں تراویح کی نماز ثلث استنا تک پڑھائی پھر چھپوں رات پڑھائی، پھر جب چھپسویں رات آئی تو نصف شب نماز تراویح پڑھائی۔

(نسائی - ابن ماجہ) (ابوداؤد - ترمذی - نسائی - ابن ماجہ)

چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تراویح پڑھنے میں کسی کو بھی اختلاف نہیں۔ اس لیے اس امر کے ثبوت کے لیے چنداں حاجت نہیں۔ البتہ آج کل اس مسئلہ میں ایک طرز سے بحث پیدا ہو گئی ہے جس طرح ہمارے حنفی بھائی رفع یدین کی نسبت معیت میں کہ آنحضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے رفع یدین تو کی ہے مگر پھر فسوخ ہو گئی تھی۔ اسی طرح آج کل ایک آدھ کا خیال ہے کہ تراویح تو حضور نے پڑھی ہیں۔ مگر پھر جب لوگوں کو گھروں میں چلے جانے کا حکم صادر فرمایا تو نماز تراویح مسجد میں باجماعت

پڑھنی منسوخ ہو گئی۔ تو ایسے صاحبوں سے فیصلہ آسان ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فعل تو ان کو بھی مستم ہے۔ رہا منع کا دعویٰ سودیل کا محتاج ہے، آپ اس مسئلہ پر اس حدیث کو دلیل لاتے ہیں جو خوش فہمی سے ان کے مخالف لایا کرتے ہیں۔ بخاری مسلم کی متفق علیہ حدیث ہے جس کا مضمون ہے کہ صحابہ نے چند روز حضور اقدس کی اقتدار میں نماز پڑھی تو آخر حضور اپنے حجرہ سے باہر نہ نکلے اور فرمایا: خَشِيتُ اَنْ يَكْتُبَ عَلَيْكُمْ وَلَوْ كُنْتُ عَلَيْكُمْ مَا قَتَعْتُ بِهِ فَصَلُّوا اَيُّهَا النَّاسُ فِي بَيْتِكُمْ فَاَنْ اَفْضَلَ صَلَوةٍ الْمَدْفِي بَيْتِهِ اِلَّا الْمَكْتُوبَةُ يَعْنِي خَوْفٌ هُوَ كَمْ تَمُورُ بِهَذَا فَرَضٍ نَبُو جَاءَ اَكْثَرُ فَرَضٍ هُوَ كَيْ تَقُومُ اِسْكَ بِنَاهُ نَسْكُو كَيْ يَسْتَمُ طَرَدُونَ فِي نَمَازٍ پڑھو پس صاف معلوم ہوا کہ قیام لیل باجماعت سجا میں منسوخ ہے۔ اس کے جوابات تو کئی طرح سے ہو سکتے ہیں، مگر جن صاحب کے ہمارے دشمن ہے چونکہ ان سے ہمیں ذاتی طور پر بھی نیاز حاصل ہے جس سے ہم ان کی طبیعت سے واقف ہیں اس لیے صرف ایک ہی جواب جو ان کی طبیعت کے مناسب ہے دیتے ہیں کہ جس نماز کی سنیت کے ہم مدعی ہیں اس کا یہاں کوئی ذکر نہیں، یہ حدیث نماز تہجد کے متعلق ہے چنانچہ صحیح بخاری میں صاف لفظ میں خُذْ لَيْلَةً مِنْ جَوْثِ اللَّيْلِ رَيْبِي آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک روز نصف رات کو نکلے اور نماز پڑھی

سہ : دیکھو رسالہ البیان الصدیق لاثبات کواہمة القوادیم مؤلفہ دہوی عبداللہ صاحب

چکڑادی ص ۲۹ اس رسالہ کا مسند اب خود اس رسالہ کو غلط جانتا ہے کیونکہ رسالہ مذکورہ میں احادیث کے مضامین پر بحث ہے، مگر اب تو معترف یہاں تک ترقی کر گیا ہے کہ احادیث کو ماذ اللہ شیطانی خیالات کہتا ہے۔ (علیہ ما یتفقہ)

تو چند لوگوں نے آپ کے ساتھ اقتدا کیا۔ آہستہ آہستہ سب کو خبر ہو گئی کہ حضور  
رات کو جماعت کرتے ہیں یہاں تک کہ لوگوں کا اتنا ار دحام ہوا کہ مسجد میں  
نہ سما سکتے تھے۔ چوتھی رات آپ تشریف نہ لائے تو صحابہ کی خواہش پر آپ نے  
وہ ارشاد فرمایا جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے۔

اس حدیث سے اگر کچھ ثابت ہوتا ہے تو یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے  
صحابہ کو نماز تہجد کے باجماعت مسجد میں ادا کرنے سے منع فرمایا ہے جس کی وجہ  
بھی خود ہی بیان فرمادی کہ مجھے اس کی فرضیت کا خوف ہے جسے ہمارے دعویٰ سے  
کوئی تعلق نہیں۔ ہمارا دعویٰ تو اول شب کی جماعت کے سنت ہونے کا ہے جس  
کے ثبوت میں ہم نے حدیث بھی نقل کی ہے جو ان صاحب کو بھی مسلم ہے۔ پس ایسے  
ایسے احتمالات سے اگر نسخ ثابت ہو گا تو کوئی مسئلہ شرعییت کا ثبوت نہ ہو گا۔ ایسے  
صاف اور صحیح جواب کو پا کر بھی ان مولوی صاحب نے قبول نہیں کیا بلکہ اس کے جواب  
میں بہت کچھ کوشش کی ہے جس ساری کوشش کا خلاصہ یہ ہے کہ پہلے وقت کی  
نماز اور پچھلے وقت کی ایک ہی ہے۔ دو نہیں۔ یہی تراویح جو اہل تشیع بھی جاتی ہیں تہجد  
کی نماز ہے اور کوئی نہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس دعویٰ پر بھی کوئی دلیل نہیں  
بلکہ اس کے خلاف دلیل موجود ہے۔ کیونکہ تہجد کے معنی نیند سے اٹھ کر نماز کا پڑھنا  
ناموس میں ہے۔ تہجد استیقظہ ہی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا و عن ابیہا  
کی حدیث سے جو ذیل میں درج ہے۔ یہ امر ثابت ہوتا ہے کہ اہل شب کی نماز اور  
آخر شب کی ایک ہی ہے بلکہ اس سے اگر کچھ ثابت ہوتا ہے تو یہ کہ :-

ما کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تہجد تہجد علیہ  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم گیارہ رکعتیں

دسملہ یزید فی رمضان و لافى غیبہ  
 علی احدى عشر رکعتاً  
 ہی رمضان اور غیر رمضان میں پڑھتے تھے۔

یہ بات کہ جن تین دنوں میں آپ کے اقل شب تراویح پڑھی گئیں، ان دنوں میں آخر شب بھی نماز پڑھی ہوگی، یہ تو گیارہ رکعت سے زیادہ ہو گئیں اور اگر نہیں پڑھی ہوگی تو فرمانِ خداوندی فتوحہ کی تعمیل نہ ہوئی تو اس کا جواب یہ ہے کہ دونوں صورتیں ممکن ہیں یعنی یہ بھی ہو سکتا ہے کہ حضورؐ نے ان دنوں میں نماز تہجد پڑھی ہو مگر چونکہ تمام عمر کے نماظر سے تین دن کی مقدار ایسی قلیل ہے کہ جس کی کوئی نسبت ہی نہیں ملتی اس لیے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے عام طور پر نفی کر دی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی زیادہ نہیں پڑھیں۔ یہ بھی ممکن ہے کہ ان دنوں میں حضورؐ نے اسی اقل شب کا نماز کو قائم مقام پہلی رات کی نماز کے کر کے نہ پڑھی ہو لیکن کسی نماز کا دوسری نماز کے قائم مقام ثواب میں ہونا نہ سے ان دونوں کا ایک ہونا لازم نہیں آتا۔ دیکھو جبکہ ہر کے قائم مقام ہے مگر دونوں ایک ہی نہیں، جبکہ ہر کے واسطے کسی ایک شرط ایسی ہیں جو ہر کے لیے نہیں۔ حاصل کلام یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تراویح اقل ات تین روز پڑھی ہے جس سے اس فعل کا سنت ہونا ثابت ہوتا ہے۔ چونکہ نسخ ثابت نہیں اس لیے تراویح کا اقل شب پڑھنا بایں سنت ثابت ہے۔ رہا تراویح کا دال سناں میں الزامیہ کا کسی سے اختلاف نہیں کیونکہ یہ تو سبب علت ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تراویح عمدہ ترک کیا۔ دیکھتے ہیں یہیں پڑھتے،

۵: شرط شرط یہ تراویح نہ کہ خود ساختہ (ن)

کی روایت آنحضرتؐ سے جو انی ہے خود محققین حنفیہ نے اس کو ضعیف کہا ہے  
 شیخ ابن الہمام نے فتح القدیر میں اس روایت کی بابت لکھا ہے متفق علیٰ ضعفہا  
 مع مخالفتہ للصحیح یعنی اس کے ضعیف ہونے پر تمام محدثین کا اجماع ہے، باوجود  
 اس اجماع کے وہ صحیح روایت یعنی گیارہ رکعت والی کے خلاف ہے، ہاں حضرت  
 عمرؓ کے زمانہ میں بیس رکعتوں کا ثبوت یزید بن رومان کی روایت سے ثابت ہوتا  
 ہے سو اگر وہ روایت صحیح ہو تو چلی ہمارے مذہب کے خلاف نہیں کیونکہ ہمارا مذہب  
 یہ نہیں کہ بیس رکعت حرام ہیں بلکہ یہ ہے کہ آٹھ رکعتیں مع دو تہ گیارہ ہو جو اس سے کہ  
 خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فعل ہے سنت ہیں اور بیس رکعتیں در صورت ثبوت  
 کے مستحب ہیں کیونکہ صحابہؓ نے پڑھی ہیں یہی حنفیہ کا مذہب ہے، چنانچہ شیخ ابن الہمام  
 حنفی فتح القدیر تماشیر ہادیہ میں لکھتے ہیں :-

فحصل من هذا كله ان قيام رمضان سنة احدى عشر ركعة بالوتوفي بها فعله عليه السلام ثم تركه لعذر وكونها عشرون سنة الخلفاء الراشدين -  
 قیام رمضان میں سنت تو گیارہ ہی رکعتیں ہیں جو آنحضرتؐ نے پڑھی ہیں اور بیس خلفاء کا فعل ہے۔  
 (فتح القدیر)

چونکہ ہم ہر ایک امر میں عدل کرنے کے لیے مامور ہیں، اس لیے پیغمبر علیہ  
 السلام کے فعل اور رتبہ کے برابر کسی کے فعل اور رتبہ کو مساوی جاننا بے ادبی  
 سمجھتے ہیں اسی لیے ہم کہتے ہیں کہ گیارہ رکعتیں تو سنت ہیں، ہاں اگر کسی سے  
 ہو سکے کہ باطمینان خاطر بیس پڑھے تو آٹھ سے زیادہ نوافل کے حکم میں ہو کہ  
 موجب ثواب ہوں گی، لیکن جس طریق سے ہمارے بھائی بیس پڑھتے ہیں کہ نہ تو

قاری کی قرأت ترتیل ہوتی ہے نہ رکوع و سجود یا طہینان ہوتا ہے، نہ قنہ و قنہ  
درست۔ سو اس کا فیصلہ وہ خود کر لیں۔

محنتب را در دین خانه چہ کار ہے

ایک مجلس میں تین طلاقیں | ابجدیث کا مذہب ہے کہ ایک مجلس

میں تین طلاق دینے سے جیسا کہ آج کل  
دستور ہے ایک ہی طلاق ہوتی ہے، یعنی عورت مطلقہ خاوند پر حرام نہیں ہوتی  
بلکہ اگر رجوع کرے تو کر سکتا ہے کیونکہ حدیث صحیح میں وارد ہے کہ :-

کان الطلاق علی عهد رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

ا جی بکر و سنن من

خلافتہ عمر طلاق الثلاث

واحدة فقال عمر بن

الخطاب ان الناس

قد استعجلوا فی امر

کانت لهم فنیہ

انما فلو مضینا

علیہم فامضاه علیہم

(مسلم)

ابجدیث کا دعویٰ ہے کہ یہ حدیث صاف دلائل کرتی ہے کہ آنحضرت

کا وہ تین ہی شمار ہوں گی (مسلم)

ابجدیث کا دعویٰ ہے کہ یہ حدیث صاف دلائل کرتی ہے کہ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد ہدایت ہمارے لوگ تین طلاقیں اگر ایک مجلس میں دیتے  
تھے تو ایک ہی گئی بناتی تھی۔ اور یہ تو ظاہر ہے کہ عہد کرام ایسے عظیم احکام اپنے  
پاس سے ایجاد نہ کیا کرتے تھے بلکہ آنحضرتؐ کے ارشاد سے کرتے تھے۔ چنانچہ  
حضرت ابو بکرؓ کے زمانے میں بھی یہ حکم بدستور رہا۔ یہاں تک کہ حضرت عمرؓ کی خلافت  
کے دو سال تک بھی یہی حکم تھا، پھر جو لوگوں نے ایک ہی مجلس میں متعدد طلاقیں دینے  
کی عادت کر لی تو اگرچہ ایک ہی شمار ہوتی تھیں مگر شرع شریف میں متعدد طلاقیں  
ایک ہی مجلس میں دینی ناپسند کی گئی تھیں اس لیے حضرت عمرؓ نے لوگوں کو روکنے کے  
لیے یہ حکم جاری کر دیا کہ جو کوئی تین طلاقیں دے گا تین ہی شمار ہوں گی۔ جس سے یہ غرض  
محقق کہ یہ لوگ یہ دھمکی سن کر ایسی ناشائستہ حرکت سے باز آجائیں اور یہ تو ظاہر ہے  
کہ حضرت عمرؓ کیا تمام دنیا میں بھی سوائے پیغمبر علیہ السلام کے کسی کو منصب شریعت  
نہیں چنانچہ ہم اسی رسالہ میں اس مسئلہ پر مفصل بحث کر آئے ہیں۔ میں اب دیکھنا یہ  
ہے کہ حضرت عمرؓ کا یہ حکم شرعی ہے یا کچھ شک نہیں کہ شرعی یعنی ایسا نہیں کہ  
یہ حکم شریعت کا مسئلہ قرار دیا جائے بلکہ ایک سیاسی حکم ہے جو حاکم وقت کسی  
مصلحت سے یا کسی بد نظمی کے بند کرنے کو جاری کرے یا کوئی سزا دینا ہے جیسے  
حقیقوں کے نزدیک زانی کو بلا وطن کرنا جو صریح حدیثوں میں آتا ہے حد زنا سے  
زائد سیاسی حکم ہے شرعی نہیں یعنی حاکم کی طرف سے بغرض دفع فساد ہے جو فساد  
عظیم اگر نہ ہو تو اس کا کرنا بھی چننا ضروری نہیں۔

اسی حدیث کی تائید آیت قرآنی سے بھی ہوتی ہے جس میں طلاق کا ذکر ہے

۱۔ پچھلے صفحات پر بہ ذیل بحث نقلی شخصیات ملتا ہے۔

ارشاد ہے: الطَّلَاقُ مَذَاقَانِ كَامَسَاكَ بِعَوْدَتِ اَوْ تَسْرِيْمٍ يَاحْسَانِ (یعنی طلاق  
 رجعی تو دفعہ ہے پھر اس سے بعد یا تو خاوند کو رک سے یا احسان در سلوک سے  
 چھوڑ دے) اس آیت میں عفاف مذکور ہے کہ وہ طلاقوں کے بعد خاوند کو دوبارہ  
 میں ایک کر لینے کا اختیار ہے یعنی وہ عورت کو رک بھی سکتا ہے اور چھوڑ بھی سکتا  
 ہے لیکن ر صورت تین طلاقوں کو تین کہنے کے یہ اختیار نہیں رکھ سکتا کیونکہ جب  
 کسی شخص نے ایک ہی مجلس میں انت طالق ثلاثاً (تین طلاق) کہ دیا اور تینوں نے  
 اس پر واقع ہو کر عودت کو منقطع یعنی حرام کر دیا تو ایسا وقت تو کوئی نہ نکلا جس میں  
 خاوند کو اختیار ہو کہ اس کو رک سکے کیونکہ لفظ تو ایک ہی دفعہ نہ سے نکلا ہے۔  
 گو یہ تقریر اس صورت میں مستلزم نہ ہو جس میں انت طالق - انت طالق - انت  
 طالق (تین طلاق، تین طلاق، تین طلاق) الگ الگ کہے مگر چونکہ تین کے قابل ہیں تو  
 عاقلوں میں براہ کرم شک نہ ہے اس لیے یہ آیت فی الجملہ ہماری بنیاد و ان کی تردید کرتی ہے۔  
 اس مسلم دانی حدیث سے جس کو ہم زیر نقل کیا ہے ان تمام حدیثوں اور  
 روایتوں کا جواب ہو سکتا ہے جو تین کے ثبوت کے لیے پیش کی جاتی ہیں جن میں  
 بعض تو امامین دین اور صحابہ کے اقوال ہیں جو مرفوع حدیث نبوی کے مقابلہ پر بہت  
 تو کیا پیش کرنا ہی ہے ادنیٰ ہے اور بعض مرفوع احادیث بھی ہیں لیکن نہ تو صحت میں  
 اس حدیث کے برابر ہیں اور نہ ہی دلالت میں۔ یہ حدیث صحت میں لگی ہے اور  
 اس کی دلالت بحدیث ائمتہ نہیں ہے جو تمام قسم کی دلائل سے مقدم ہے۔  
 اس حدیث پر اور تو جو کچھ سوالات وارد ہوتے تھے وہ تھے ہی ان کا اصل  
 ہماری معتدات الغیبات نے جو سوال کیا ہے وہ بیشک اس قابل ہے کہ ہمارا

نقل کیا جائے وہ یہ ہے :-

”اس حدیث میں تو مطلقاً تین طلاق کو ایک شمار کرنے کا واقعہ مذکور ہے

جس سے معلوم ہوتا ہے تین طلاق بقم واحد یا بجلسہ واحد یا جلسات متفرق

دینے کو لوگ ایک شمار کرتے تھے۔ تین برس خلافت تک حضرت عمر رضی

تو طلاق مغلطہ کی بیخ و بنیاد ہی کٹ جاتی ہے، طلاق مغلطہ کوئی باقی نہیں

رہتی ہے اور جب تک اس حدیث مذکورہ سے صحت لفظوں میں لفظ

قم واحد یا جلسہ واحد یا رجعی کا بتلایا نہیں جائے گا۔ دلیل دعویٰ کے ساتھ

منطقی نہ ہوگی۔ دلیل عام سے دعویٰ خاص ثابت نہیں ہو سکتا ہے۔

دعویٰ تو یہ ہے کہ تین طلاق بقم واحد یا بجلسہ واحد ایک رجعی ہوگی اور دلیل

یہ ہے کہ طلاق ثلاثہ ایک طلاق ہوتی تھی ہرگز دلیل عام سے نتیجہ خاص

نہیں نکلنے کا۔ ہاں اگر اس دلیل کو خاص کر دیجیے اور الفاظ محدود و مقدرہ

مان کر زبردستی نتیجہ خاص نکالنے پر کوئی آئین چڑھائے تو اس کا جواب کیا

ہے مگر اہل بصیرت کے نزدیک دلیل کافی نہ ہوگی۔“ (صفحہ ۴۷)

پورا مطلب اس عبارت کا تو مصنف موصوف ہی نے سمجھا ہوگا مگر جہاں

تک ہمناری سمجھ رہی تھی کہ یہ ہے ہم یہ سمجھتے کہ آپ کو اس حدیث سے یہ ثابت نہیں

ہوتا کہ کوئی تین طلاقیں آنحضرت کے زمانے میں ایک شمار ہوتی تھیں یعنی انت طالق

ثلاثا والیں یا انت طالق۔ انت طالق والیں یا تین طروق والیں جو

الگ الگ دی جاتی تھیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ تیسری شق چھوڑ کر باقی دونوں

صورثوں والیں کیونکہ تیسری شق یعنی ایسی صورت میں تین طلاقیں جو الگ الگ طروق

میں دی جائیں یہ تو قرآن مجید کی صریح آیت سے سمجھ میں آتی ہیں۔ پھر ان کو بھی حدیث مذکورہ میں داخل کرنا یا داخل سمجھنا گویا عجاوبہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی جناب میں بلکہ خود سرور کائنات کے صف و دی میں بے ادبی ہے کیونکہ اس کے صاف یہ معنی ہیں کہ انہوں نے اس حکم قرآنی کو نہیں سمجھا تھا، بلکہ تمام عمر اس کے خلاف کر کے طلاق مغلطہ کی پیخ و بنیاد ہی اٹھا دی تھی۔ اگر حضرت عمرؓ توجہ نہ کرتے تو شاید طلاق مغلطہ جو قرآن شریف میں موجود تھی دنیا میں وجود پذیر ہی نہ ہوتی (چہ خوش حالانکہ حضرت عمرؓ خود قائل ہیں کہ لوگوں نے ایک ایسے امر میں جلدی کی ہے جس میں ان کے لیے ڈھیل مد نظر رکھی گئی تھی یعنی متن طلاق میں متفرق طر پر واقع کرنے کا ان کو حکم تھا جو یہ ایک ہی مجلس میں دے دیتے ہیں۔

علاوہ اس کے مصنف موصوف کا یہ کہنا بھی صحیح نہیں کہ دلیل عام سے دعویٰ خاص ثابت نہیں ہوتا کیونکہ عام کے دو معنی ہیں ایک معنوی عام ہوتا ہے جسے کلی کہتے ہیں۔ ایک اصولی عام ہوتا ہے۔ معنوی عام سے تو مخصوص جزئی کا تحقیق ضروری نہیں۔ مگر اصولی عام مستلزم خاص کو ہوتا ہے۔ خاص کو حنفیوں کے مذہب میں جو عام اور خاص کو دلالت میں مساوی الاقدام مانے ہیں یہاں اگر عام ہے تو اصول عام ہے جو خاص کو مستلزم ہے جیسا کہ اختلاف المسئدین زید مشرک کو بھی شامل ہے۔ نافذ ولا تعجد

اسی قسم کے اور بھی کئی ایک سوال ہیں جن کے جوابات مع مرئیت تحقیق اس مسئلہ کے زاد المعاد اور نیل الادلہ وغیرہ میں مل سکتے ہیں۔ رسالہ ہذا کے مناسب شان میں قدر بخا دہا دیا گیا۔

## مفقود الخیر کی بیوی کا حکم | اہلحدیث کا مذہب ہے کہ مفقود الخیر

رجس کی کوئی خبر نہ ہو کہ کہاں ہے یا مرد

اُس کی بیوی چار سال کے بعد چار ماہ دس دن عدت گزار کر نکاح کر لے، یہی مذہب امام مالک اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہما کا ہے۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے یہی حکم صادر فرمایا تھا۔ چنانچہ امام مالک اور امام شافعی نے اس کو ان لفظوں میں روایت کیا ہے :-

امدة المفقود أربع سنين  
ثم تعدد ابعدا شهرا وعشرا  
یعنی مفقود الخیر کی بیوی چار سال کے بعد چار  
ماہ دس روز عدت گزار کر نکاح کر لے۔

بہر حال حنفیہ اس کے خلاف پر ہیں پھر ان میں کوئی تو اس کی میعاد نوے برس بتلاتا ہے کوئی ایک سو بیس برس، کوئی کہتا ہے کہ جب اس کے خاوند کے ہم عمر عموں یا مر جادیں تو نکاح کر لے۔ مگر اس مسئلہ کی قوت ثبوت اور عورت مذکورہ کی قابلِ رحم حالت نے بہت سے محققین حنفیہ کو اس بات پر مجبور کیا ہے کہ وہ اہلحدیث وغیرہ کے ہم صیغہ اور متفق الرائے ہوں۔

صاحب درالمختار جو فقہ حنفیہ میں ایک مشہور اور معتبر فتاویٰ ہے باب المفقود میں صاف اقرار ہی ہے کہ امام مالک کے مذہب پر فتویٰ دیا جاوے، ہندوستان کے علماء حنفیہ کے فخر مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی مرحوم نے تو بڑے ہی زور سے اس بات کا اظہار کیا ہے چونکہ آپ کی ساری تقریر و لپیڈ یہ ہے اس لیے شرح وقایہ کے حاشیہ عمدۃ الرعاہ سے نقل کی جاتی ہے۔

مولوی صاحب موصوف بعد ذکر کرنے دلائل فریقین کے اور قابلِ رد کو

رو کرنے کے فرماتے ہیں :-

وبعد اللینا دالتی نقول قد  
صح جمع من اصحابنا كصاحب  
جامع الرموز صاحب در المنقح  
شرح المتنق و صاحب رد المختار  
و غیر ہم بانه لو اتفق حنفی فی  
هذا المسئلة بقول مالك عند  
الضرورة لا بأس به و علی هذا  
علی حیث افیتت غیر مودة بقول  
مالك لخامنی انه قوی من حیث  
الدلیل و مع قطع النظر عن  
تقلید مذهب الخیر جائز عند  
الضرورة اتفاقا و است بتفرد  
فی ذلك بل و افقت فیہ جمعا  
من الخفیفه و لقد عارضنی فیہ  
جمع من افاضل عصری فدفت  
شبهات بعضهم و سکت عن  
جواب بعضهم علما منی انهم  
لم یصلوا الی ما وصلت فتم

ہم اے اصحاب (حنفیوں) میں سے ایک  
جماعت جیسے مصنف جامع الرموز اور مصنف  
در المنقح اور مصنف رد المختار وغیرہ نے سنا  
لکھا ہے کہ اس مسئلہ رمفقود النحر میں اگر  
امام مالک مذہب پر ضرورت کے وقت  
فتویٰ دیا جائے تو کوئی حرج نہیں پھر  
فرماتے ہیں میرا عمل جیسی اسی پر ہے، میں نے  
کوئی ایک دفعہ امام مالک کے قول پر  
فتویٰ دیا ہے کیونکہ میں جانتا ہوں کہ اس  
کی دین قوی ہے و قطع نظر اس کے  
غیر امام کے مذہب کی تقلید ضرور ہے  
وقت سب کے نزدیک جائز ہے۔ پھر فرماتے  
ہیں میں ہی تو اس میں ایک نہیں بلکہ تینوں  
میں ایک جماعت جیسے ساتھ و افقت سب پھر  
فرماتے ہیں میرے زمانہ کے بعض علماء نے اس  
میں مجھ سے کچھ تکرار کی تو میں نے ان کے  
رفع کر دیے اور بعض سے میں خود ہی خاموش رہا۔  
کیونکہ میں جانتا تھا کہ ان کا علم ان سے زیادہ

معدودون دنی بجا رجود التقلید  
یہ وہاں تک نہیں پہنچے جہاں تک میں پہنچا ہوں  
والتعصب بمعودون - پس وہ معدود ہیں اور تقلید کے بھنور

رعمدة الرعايتا حاشیہ شرح وقایتا) میں گرفتار۔

المحدث کے خلاف ایک حدیث اور ایک قول حضرت علی رضی اللہ عنہ کا نقل کیا جاسکتا ہے۔ حدیث کے الفاظ یہ ہیں: امرة المفقود امرة متاحتی یا تہا البیان (یعنی مفقود انجیر کی عورت کو جب تک خاوند کی موت کی خبر آئے اسی کی عورت ہے) یعنی نکاح ثانی نہیں کر سکتی۔ مگر اس حدیث کو تمام محدثین نے ضعیف بلکہ اضعف کہا ہے (دیکھو تخریجات ہدایہ زیلعی و عسقلانی وغیرہ) اور حضرت علیؑ کے قول کا جواب یہ ہے کہ اول تو ایسے مسائل اجتہاد میں صحابی کا قول جو قیاس کے موافق ہو حجت نہیں خاص کر ایسی صورت میں کہ خلیفہ دوم جیسے جلیل القدر صحابی کا فیصلہ اس کے خلاف ہو۔ دوم یہ کہ حضرت علیؑ نے خود اس قول سے رجوع کیا اور حضرت عمرؓ کے فیصلہ پر عمل کیا ہے (دیکھو رقانی شرح مؤطا) علاوہ اس کے علمی طور سے اس پر ایک سخت اعتراض وارد ہوتا ہے جو مولانا عبدالحی مرحوم کے لفظوں میں لکھا جاتا ہے۔ فرماتے ہیں :-

ومتأیود فی هذا المقام  
علی اصحابنا ان قول  
الصحابی فیما لا یقتل  
بالرأی فی حکم المدفوع  
فیقدم علی غیرہ و من  
ہم ایسے اصحاب (حنفیوں) پر اعتراض ہے کہ  
صحابی کا قول کسی ایسے امر میں جو قتل اور اجتہاد کے  
نہ سمجھا جائے بلکہ شریعت کی تقسیم پر موقوف نہ ہو  
حکم مدفوع ہوتا ہے یعنی اس کا یہ مطلب ہوتا ہے  
کہ گویا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی نے فرمایا ہے

المعلوہ ان اشعم وغیرہ  
 بخالف القیاس فیکون  
 مدفوعا حکما فلا بد ان  
 یؤخذ به و یقصد علی  
 الاثار المدافقة للقیاس  
 و علی القیاس -  
 (حاشیہ شروح وقایینا)  
 (کتاب المفقود)  
 چھوڑ دیا جائے۔

پس نہ دوسرے اقوال پر جو ایسے نہ ہوں یعنی قیاس کے  
 موافق ہوں یا قیاس سے سمجھے جاسکتے ہوں (مقابلہ  
 کیا جائے گا۔ جب یہ اصول مقرر ہے تو اس میں تو شک  
 نہیں کہ حضرت عمرؓ قول رکہ مفقودا بشری عورت  
 چار سال تک انتظار کیے) قیاس کے خلاف ہے، ہو یقیناً  
 مرفوع کے حکم میں ہوگا پس اس کے لئے کسی پریل کیا جائے اور  
 جو اقوال صحابہؓ کے اس بارے میں قیاس کے موافق ہیں (کہ عورت  
 مذکورہ ہمیشہ اس کی پیروی ہے) ان کو بھی در قیاس کو بھی

ہندوستان کے فخر الحنفیہ حضرت مولانا رشید احمد صاحب مرحوم گنگوہی کا  
 بھی یہی فتویٰ ہے جو درج ذیل ہے (یہ فتویٰ کارڈ پر سجائے پاس ہرزدہ موجود ہے)  
 فتوہ :- زوج مفقودا الخبر کے بارے میں پیشک علماء حنفیہ نے جو ضرورت  
 امام مالکؒ کے قول پر فتویٰ دیا ہے اور عمل کیا ہے اور بندہ بھی بنا  
 ضرورت اس مذہب پر عمل کرنا جائز جانتا ہے۔ فقط

واللہ تعالیٰ اعلم  
 بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

یہی مذہب اہلحدیث کا ہے۔ خدا مولاوی صاحبان مرحومین کو اس رحم کی جزا بخیر  
 دے جو انہوں نے اس سبب اور مظلوم عورت پر کیا۔ آمین۔ یہ بھی جو علماء اس میں شریک  
 ہوں ان پر خدا تعالیٰ رحم کرے۔ یرحمہم اللہ عبد اقبال امینا۔

اہلحدیث کیوں اہلحدیث ہیں؟ | اہلحدیث کا لقب چونکہ پسندیدہ ہے اس لیے ہمارے بھائی مقلدین

اس لفظ کے سنتے ہی کہا کرتے ہیں کہ کیا ہم اہلحدیث نہیں؟ تم ہی اہلحدیث ہو؟ اس کا جواب یہ ہے کہ جن معنی سے اہلحدیث اپنا نام اہلحدیث رکھتے ہیں اُن معنی سے مقلدین اہلحدیث نہیں ہیں، وہ کیا ہے؟ وہ یہ ہے کہ اہلحدیث اور مقلدین کے طریق عمل بالحدیث الگ الگ ہیں۔ اہلحدیث تو بموجب اصول مسئلہ حدیث کو دوم درجہ قرآن ع سے سمجھ کر بعد قرآن شریف کے تلاش مسائل کے وقت پہلی نظر حدیث پر ڈالتے ہیں۔ پس اگر باقاعدہ حدیث سے وہ مسئلہ حل کیا تو پھر ایسا اس بات کی پردہ نہیں رہتی کہ اس مسئلہ میں کسی کا کیا مذہب ہے اور کسی کا کیا خیال؟ زید کیا کہتا ہے اور عمر کیا فرماتا ہے بلکہ وہ بے گھٹکا اس پر عمل کر لیتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ وہ اپنے فتوؤں میں مقدم اور حدیث لکھ کر پھر اگر کسی کا قول لکھتے ہیں تو بطور تائید کے لکھتے ہیں نہ بطور اثبات، مگر عاکسے، اُن کے دلائل میں سوائے قرآن حدیث

سے: مرزا قادیانی اپنے معمولی دروغ۔ بے فروغ۔ سے کام لیتا ہوا اہلحدیث پر بہتان لگاتا ہے کہ اہلحدیث، حدیث کو قرآن سے مقدم سمجھتے ہیں (دیکھو اس کا رسالہ "مولوی محمد حسین صاحب بہاولوی اور عبداللہ چکڑاوی کے مباحثہ پر حاکم") یہ بہتان اُس کا کچھ تو اس دہرے سے ہے کہ اُس نے علم حدیث، نہ تو کسی محدث سے پڑھا اور نہ اہلحدیث کے اصول سے واقف ہوا۔ کچھ اس لیے بھی کہ اہلحدیث ہی اس کی نبوت کی تائید توڑنے کے زیادہ درپے ہیں۔ اللہم اخل من خذل دینک وانصرنا

علیہ یا خیر الناصیین (منہ)

کے اور کچھ نہ ہو گا اور یہی طریقہ تمام سلفیت والوں کا تھا مگر ہمارے بھائیوں  
 (مقلدین) کا یہ طریقہ نہیں بلکہ وہ اپنی دلیل میں اپنے امام کا قول نقل کر کے اکثر  
 تو اسی پر قانع ہو جاتے ہیں اگر کسی مخالفت کا خوف ہو تو اس قول کی تفسیر تائید  
 کے لیے کسی حدیث کی تلاش کریں گے، مگر تو فیہا و نہ اتنا ہی کافی ہے ہی و دایۃ  
 عن الامام دیوبندیت امام صاحب سے ہے) اور اگر کوئی حدیث امام کے  
 مذہب کے خلاف نہ ملے تو یہ تو ان سے ہو ہی نہ سکے گا کہ امام کے قول کو بحسن ظن  
 سر دست چھوڑ دیں اور حدیث مصطفیٰ خدا ابی و اخی علیہ الصلوٰۃ والسلام  
 پر عمل کریں نہیں بلکہ سر دست حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بائیں تادیل  
 چھوڑ دیں گے کہ خدا جانے یہ حدیث کیسی ہے صحیح ہے یا غیر صحیح، پھر اگر صحیح ہے  
 تو منسوخ ہے یا غیر منسوخ وغیرہ ذلک من العذرات الباردۃ مگر اہل حدیث  
 کو ان باتوں کا خیال تک بھی نہ آئے گا۔ پس ذہنی بنائے جس کی وجہ سے اہل حدیث  
 تو اہل حدیث کہلانے کے مستحق ہیں لیکن مقلدین نہیں اور غالباً یہ وجہ بالکل نمایاں  
 ہے جس کی تسلیم میں کسی کو چون دھڑانہ ہوگی۔ میں نے ایک بڑے عالم حنفی سے جو  
 شیخ الشیخ العلاء حضرت مولانا سید محمد نذیر حسین صاحب محارث دہلوی رحمۃ اللہ  
 علیہ کے شاگرد ہیں۔ یہ اپنے کانوں سے سنا کہ ہم لوگ تو حدیث اس لیے پڑھتے  
 ہیں کہ ہم لوگ جو ہمیں تنگ کرتے ہو جو اب دے لیکن دردِ عمل کے لیے ہیں کیا  
 حاجت ہے میں نے جب حیرانی سے ان کا یہ کلام سنا تو فرمایا: ملے آپ  
 حیرانی سے دیکھتے ہیں اور یہ نہیں سوچتے کہ جب ہم مقلد ہیں تو ہیں اپنے امام کی تحقیق  
 سے کس کی تحقیق اچھی ہے؟ پس جو کچھ وہ تحقیق کر گئے ہیں ہمارے لیے تو ذی شاہراہ

ہے۔ پس یہی وہ فرق ہے جس پر یہ پیارا نام مبنی ہے ورنہ یوں تو کون ہے جو یہ لقب اپنے حق میں نہ چاہتا ہو۔

کل یدلحی وصلہ للیللی وللی لا تقدر لہم جذا کا

اور اگر کوئی مقلد ایسا ہی سعید ہو کہ ہمیشہ اس بات کی فکر میں رہے کہ کوئی مسئلہ بغیر ثبوت قرآن و حدیث کے نہ مانے اور ہر مسئلہ میں اہل حدیث کی طرح مقدم قرآن و حدیث ہی سے استدلال کرے، جس مسئلہ کی گواہی یہ دو عادل گواہ دیں اسی کو واجب التسلیم جانے اور جس کی بابت یہ گواہی نہ دیں اُسے متروک سمجھو تو ایسے صاحب بھی اہل حدیث کے محاورے میں اہل حدیث ہی ہیں گو ان کے نام کے ساتھ خفی، شافعی وغیرہ اُن کی طرف سے یا پھلوں کی طرف سے ملائے گئے ہوں لیکن قلیل ماہم۔

اس بیان سے یہ امر بھی واضح ہوتا ہے کہ اہل حدیث کی غرض و غایت گروہ بندی سے نہیں تھی اور نہ ہے بلکہ اُن کا دائرہ ایسا وسیع ہے کہ ہر ایک محقق کو شامل ہے جو شخص اپنی تحقیق کا آزادانہ قرآن و حدیث پر رکھے وہ اہل حدیث ہے گو اس کی تحقیق کسی مسئلہ میں کسی امام یا محدث کی رائے کے خلاف بھی کیوں نہ ہو جو لوگ اہل حدیث کہلا کر اپنی یا کسی دوسرے کی تحقیق کو کسی دائرہ میں محدود کرتے ہیں اُن کی رائے صحیح نہیں بلکہ حجت و اسعا کی مصداق ہے فافہم اس مسئلہ کی مفصل بحث دیکھنی ہو تو حضرت حجتہ المند شاہ ولی اللہ محدث دہلوی قدس سرہ کی کتاب حجة الله البالغة میں باب الفرق بین اہل حدیث و اصحاب الزائے دیکھو۔

۱۔ ہر ایک لیلی کے وصال کا دعویٰ ہے مگر لیلی کسی کے حق میں اقراری نہیں ہے (منہ)

علاوہ اس کہ وجہ تسمیہ میں اطراء ضروری نہیں فتقدوا یا ذی الالباب

اہلحدیث کے مذہب کا بانی کون ہے؟ | اہلحدیث کے مذہب کے

بانی سید الانبیاء محمد مصطفیٰ

احمد مجتبیٰ فخر آدم افتخار بنی آدم فداہ ابنی داعی علیہ افضل الصلوٰۃ والسلام میں چنانچہ اہلحدیث کے مسائل دیکھنے والوں پر یہ امر ذرہ بھر محفی نہ ہوگا کہ اہلحدیث ہر ایک مسئلہ پر قرآن شریف کی آیت یا حضور اقدس کی حدیث ہی سے مقدم استدلال کرتے ہیں۔ جہلا میں مشہور ہے کہ اہلحدیث کے مذہب کا بانی عبد الوہاب نجدی ہوا ہے۔ مگر حاشا و کلا ہمیں اس سے کوئی بھی نسبت نہیں، یہ تو صاف بات ہے کہ ہر ایک فرقہ اپنے اپنے بانی کے اقوال اپنے فتاویٰ میں نقل کیا کرتے ہیں چنانچہ بھائی حنفیہ، شافعیہ، امامیہ وغیرہم کے طریق عمل اس امر پر شاہدِ عدل ہیں لیکن آج تک کسی نے نہ دیکھا ہوگا کہ اہلحدیث نے کبھی جھوٹے سے بھی عبد الوہاب نجدی کے اقوال کو سننا پیش کیا ہو اور کہا ہو کہ ہذا قول امامنا عبد الوہاب وہ وہ فاعخذ یہ قول ہمارا ہے امام عبد الوہاب کا ہے بلکہ اہلحدیث کے بہت سے افراد کو یہ بھی معلوم نہیں کہ عبد الوہاب کون تھا، اس کی بود و باش کیا تھی ہاں تاریخوں سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ہمارے بھائیوں کی طرح وہ بھی ایک مقلد تھا، چنانچہ رسالہ جو امرا ایقان منابوہ افضل المطالع دہلی کے مصنف کو یاد جو دیگر اہلحدیث سے سخت لٹھی بٹھنی ہے ایسا کہ بات بات میں ان پر متقاؤا فرما اور اتہام لگائے ہیں اور سطر سطر میں ان کا نام وہابی اور نجدی رکھا ہے تاہم اس امر کے اقراری میں کہ عبد الوہاب نجدی حنفی مذہب کا مقلد تھا دیکھو رسالہ مذکورہ صفحہ ۱۱ سطر ۴

اور در المختار باب البغات میں صاف لکھا ہے (کا نوادری عبد الوہاب د  
 اتباع) یتخلون مذهب الحنابلة یعنی عبد الوہاب نجدی اور اس کے  
 اتباع حنبلی مذہب کی تقلید کرتے تھے "مولانا رشید احمد صاحب حنفی گنگوہی  
 کے فتاویٰ رشیدیہ منبوعہ مراد آباد کے صفحہ ۱۰ پر لکھا ہے کہ "عبد الوہاب نجدی  
 بڑا خوش اعتقاد تھا اور حنبلی مذہب کا مقتد تھا" اور ہمارے نزدیک تقلید کا  
 وہی حال ہے جو ہمارے میں لکھائے ہیں پس باوجود اس بے تعلقی کے  
 ہم کو عبد الوہاب کے پیرو یا اس کو ہمارے مذہب کا بانی بنانا صریح جھوٹ  
 اور دل آزاری نہیں تو کیا ہے ؟ دراصل یہ ناپسندیدہ القاب اسی عشق محمد  
 (صلی اللہ علیہ وسلم) کے کرشمے ہیں جس نے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو  
 عرب کے لوگوں سے "صابی" کا لقب دلا یا تھا۔ آہ

بجرم عشق تو اہم سے کشند و غوغا مہیت  
 تو نیز بر سر بام آعجب نماشا ایست

خلاصہ مذہب اہلحدیث | اہلحدیث کے مذہب کا خلاصہ کہ  
 اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ عَلٰى مُحَمَّدٍ

ہے یعنی جو تعلیم سید الانبیاء حضرت محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) نے  
 بذریعہ قرآن شریف اور احادیث صحیحہ کے مخلوق کو فرمائی ہے اُس کا اتباع  
 کرنا ہمارا مذہب ہے اور پس

بندہ عشق شری ترک نسب کن جاہی  
 کہ در پی راہ فلاں ابن فلاں چہ نیست

## سرکاری دفتر میں اہل حدیث کو ڈوبانی کہنے کی ممانعت

بعض دوست دریافت کیا کرتے ہیں کہ اہل حدیث کو ڈوبانی کہنے کی ممانعت کب ہوئی تھی اور اس کا کیا ثبوت ہے؟ اس لیے عام اطلاع کے لیے لکھا جاتا ہے کہ اہل حدیث کو سرکاری دفاتر میں ڈوبانی کہنے کی ممانعت ہے۔ ملاحظہ ہو جیٹی گورنر ہند بنام گورنمنٹ پنجاب مورخہ ۳ دسمبر ۱۸۸۶ء نمبر ۱۷۵۸

## اتباع حدیث کی تاکید از مولوی غلام علی مرحوم

کیا تجھ سے کہوں حدیث کیا ہے؟	دردا نہ درج مصطفیٰ ہے !
صوفی و عالم، حکیم دینی !	کرتے رہے اسی کی خوشہ چلنی
بابا کے ہاں سے کون لایا؟	جس نے پایا یہیں سے پایا
یہ شاہرہ محمدی ہے	گنجینہ راز احمدی ہے
شعل اندوز راہ سنت	برہم زن بیخ و شاخ بدعت
ہوتے ہوئے مصطفیٰ کی گفتار	مت دیکھ کسی کا قول و کردار
جب اصل ملے تو نقل کیا ہے؟	یاں وہم و خطا کا دخل کیا ہے؟
اب زیادہ تو مجھ سے کرنے کل کل	خورشید کے آگے کیا ہے شعل؟
بالفرض فلاں ہے مرد کامل،	اس نے تھا کیا کہاں سے محال؟

وہ بھی اسی در کا اک گدا تھا      گو غوث داماد و مقتدا تھا  
 مکتوب بہت ہیں تو نے دیکھے      نفوذِ محمدی کو اب لے  
 ناحق تجھے اور کچھ ہو سس ہے      قرآن و حدیث تجھ کو بس ہے  
 حق ہو گا حدیث خواں سے خُدم  
 اور نشادِ رسولِ محمدِ عالم

## مُحَمَّدِیْنِ کَرَامِ

گردہ ایک جویا تھا علمِ نبی کا      لگایا پتہ جس نے ہر مفتری کا  
 نہ چھوڑا کوئی رخنہ کذبِ خفی کا      کیا قافیہ تنگ ہر مدعی کا  
 کیے جرح و تعدیل کے وضع قانون  
 نہ چلنے دیا کوئی باطل کا افسوں  
 اسی دھن میں آساں کیا ہر سفر کو      اسی شوق میں طے کیا بحر و بر کو  
 سنا خازنِ علم وین جس بشر کو      لیا اس سے جا کر خبر اور اثر کو  
 پھر آپ اس کو پرکھ کسوٹی پر رکھ کر  
 دیا اور کو خود مزہ اس کا چکھ کر

(حالی)

اسلام

اور

اہل حدیث

از افادات

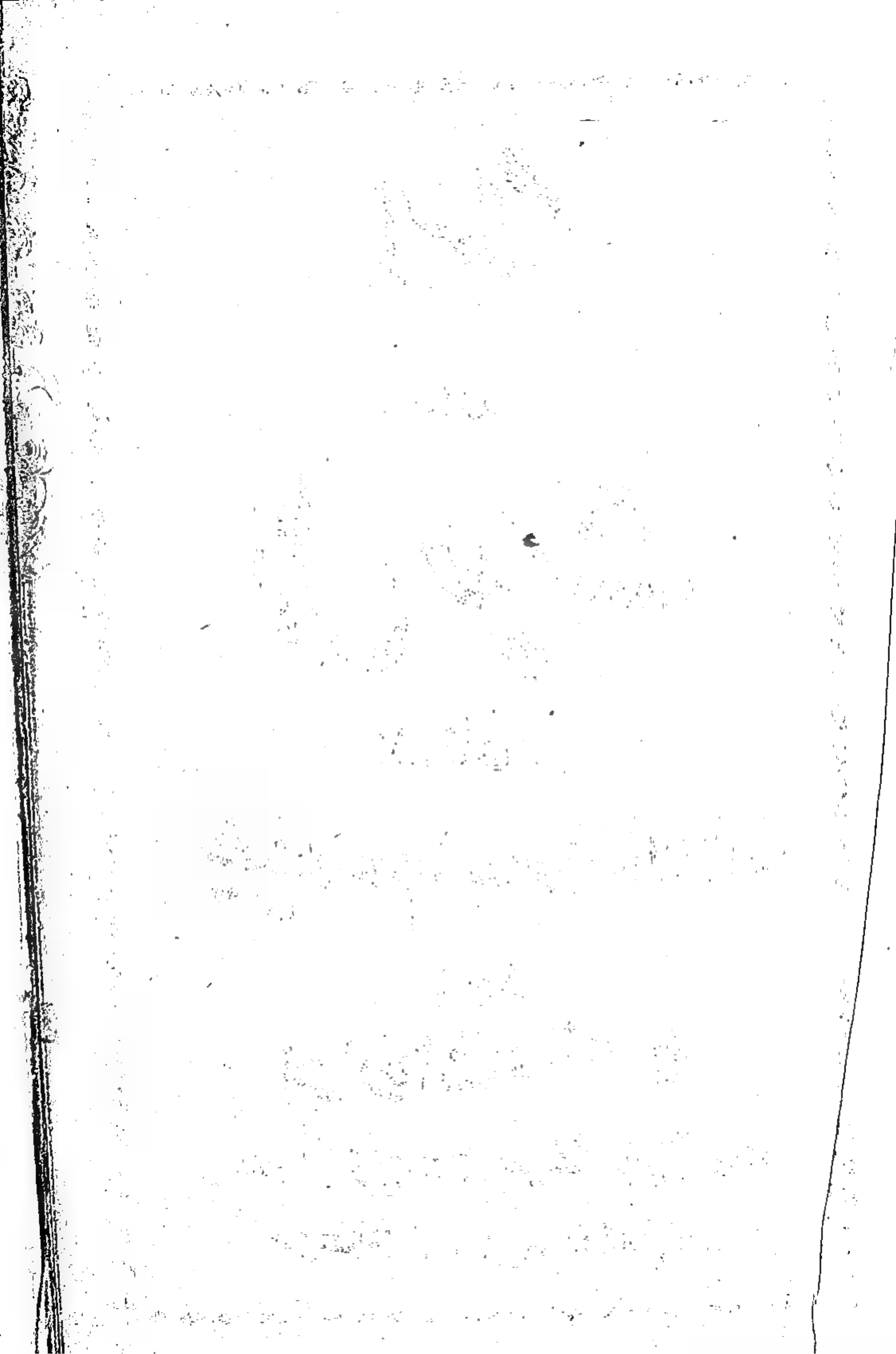
شیخ الاسلام حضرت مولانا سید محمد رفیع رحمہ اللہ

شائع کردہ

ادارۃ اشاعۃ السنۃ

دیوانہ مقام، مرکزی جمعیت اہل حدیث مغربی پاکستان، صدر دفتر

حدیث منزل، ۷۰ ایک روڈ اتار کلی لاہور



## اسلام کی مختصر تاریخ

پہلے اس سے کہ ہم یہ بتا دیں کہ فرقہ بندی کس طرف سے ہے اسلام کی مختصر سی تاریخ بیان کر دینا مفید ہو گا۔

کچھ شک نہیں کہ اسلام کی تاریخ دنیا میں روشن ہے، اس کے ابتدائی، درمیانی اور آخری واقعات سب روشن ہیں۔ اس کا سنہ ہجری ۱۲۳۵ء ہجری ہے، مگر ابتداء کو ۱۳۴۸ سال ہوئے ہیں جب کہ مکہ معظمہ

میں اس کی تعلیم بزرگان ترجمان الہام حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہماری ہوئی تھی۔ تیرہ سال قبل ہجرت مکہ معظمہ میں گزارے، دس سال بعد ہجرت مدینہ میں رہے۔ کل ۲۳ سال آپ کی نبوت کا آفتاب دنیا میں ظہور پذیر رہا۔ اب سوال یہ ہے کہ اتنی مدت میں جو تعلیم آپ نے دی اس کا کیا اثر ہوا؟ جواب صرف یہ ہے کہ جس پر کل دنیا کی تاریخ متفق ہے کہ عرب تمام صاف ہو گیا۔ جو مشرک، کافر، ملحد اور زندیق تھے وہ سب خدا کے پرستار بن گئے، جو لیڑے اور ڈاکو تھے، وہ مدبران سلطنت ہو کر تمدنی تعلیم میں دنیا کے استاد بن گئے۔

اس پر دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ نبی علیہ السلام نے ان کو مذہبی احکام کا دستور العمل کوئی دیا تھا یا نہیں؟ اس کا جواب

۱۲ اس سنہ میں حضرت شامی نے یہ مقالہ لکھا تھا۔

بھی بالکل صاف اور صحیح یہ ہے اور صرف یہی ہے کہ دیا تھا ، اور نہ دیا  
ہوتا تو وہ لوگ باوجود ضروریات کثیرہ کے تعمیل کیونکر کرتے ؟

اب ایک سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ان میں دستور العمل کیا تھا ؟

یعنی وہ احکام شرعیہ کہاں سے اخذ کرتے تھے ؟ اس کا جواب بھی  
ایک اور صورت یہ ہے کہ احکام شرعیہ اخذ کرنے کا طریقہ ان میں یہ  
تھا کہ پہلے قرآن مجید کو دیکھتے ، سمجھتے ہی اس کے اگر کوئی روایت  
انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہوتی یا کوئی فیصلہ آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کا دیکھا یا سنا ہوتا تو اس کو بھی ملحوظ رکھ کر بطور سند  
شرعی کے پیش کرتے ، چنانچہ سب سے پہلا اختلاف جو صحابہ کرام میں  
پیدا ہوا وہ انتخاب خلیفہ پر تھا ، انصارِ مدینہ یہ کہتے تھے کہ خلیفہ ہم میں  
سے ہو گا۔ اس اختلاف کا فیصلہ یوں ہوا کہ مہاجرین کی طرف سے  
ایک حدیث پیش کی گئی جس کے الفاظ یہ تھے :

أَلَا يَمُنُّ مَنْ الْقُدَيْشِ خَلِيفَةُ قُرَيْشٍ سے ہوں گے۔

یہ حدیث پیش ہوتے ہی فیصلہ مہاجرین کے حق میں ہو گیا۔

دوسرا اختلاف وراثت نبی (علیہ السلام) کے متعلق ہوا کہ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے رشتہ داروں نے خلیفہ کے پاس دعوائے پیش  
کیا کہ ہم کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں سے حصہ ملنا  
چاہیے جیسے دوسرے مسلمانوں کے وارث حصہ پاتے ہیں۔ خلیفہ کی

طرف سے اس کا جواب نفی میں ملا تو اختلاف پیدا ہوا۔ آخر

جب حدیث نبویؐ پیش ہوئی کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرما گئے ہیں کہ:

”ہمارا مال ورثہ نہیں ہوگا بلکہ فی سبیل اللہ صدقہ ہوگا۔“  
تو نزاع ختم ہو گئی۔

تاریخ اسلام کا کسی اور واقعہ پر اتفاق ہو یا نہ مگر اس امر کا پورا اتفاق ہے کہ زمانہ رسالت میں صحابہ رضی اللہ عنہم کو جو بات پیش آئی اس کا فیصلہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کرا لیتے اور بعد زمانہ نبوت زمانہ خلافت میں جو پیش آئی اس کے لیے احکام کی تلاش قرآن و حدیث میں کرتے۔ یہ طریقہ مسلمانوں میں بہت عرصہ تک جاری رہا۔ مگر ہم آسانی کے لیے فرض کر لیتے ہیں کہ تین سال تک ایسا ہوتا رہا جو زمانہ خلافت راشدہ کا ہے۔

اب ایک سوال یہاں یہ پیدا ہوتا ہے کہ مسلمانوں کی جملہ آبادی میں یعنی ابتدا سے آج تک جتنے طبقے بھی ہوئے ہیں۔ ان میں سے بحیثیت دین اور بحیثیت دنیا اور بحیثیت اعلیٰ اخلاق اور بحیثیت ہماہ و حشمت اور سب سے بڑھ کر یہ کہ بحیثیت منظوری اور مقبولیت خدا کے کون طبقہ ممتاز رہا ہے ؟

اس کا جواب بھی ایک اور صرف ایک ہی ہے کہ وہ طبقہ سب سے اعلیٰ اور افضل تھا جو نبوت کی گود میں تربیت پا کر دوسرے کارہنما بنا رضی اللہ عنہم۔ پس اب مطلع بالکل صاف ہے، کہ جو طریقہ

اور برتار ان لوگوں کا تھا بس وہی دین الہی اور منظور مصطفائی  
تھا۔ دگر پیچ۔

## طبقہ اولیٰ میں فرقہ بندی نہیں تھی

اب سوال یہ ہے کہ اس طبقہ میں فرقہ بندیاں تھیں؟ کیا کوئی  
شیعہ تھا؟ کوئی حنفی تھا؟ شافعی کہلاتا تھا؟ مالکی تھا؟ یا غنوی تھا؟  
اس کا جواب ان بزرگوں کی تاریخ ولادت سے مل سکتا ہے  
جن کی طرف یہ فرقے منسوب ہیں۔ سب سے بڑی عمر کے امام ان  
میں ابو حنیفہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ ہیں جو شہ ۸۰ میں پیدا ہوئے  
اور ان کے پندرہ سال بعد امام مالک پیدا ہوئے۔ ان کے بعد امام  
احمد اور امام شافعی پیدا ہوئے۔ گو امام ابو حنیفہ اور امام مالک کی  
پیدائش پہلی صدی ہجری میں ہے، مگر بحیثیت ایک عالم، مفتی اور  
مجتہد کے وہ دوسری صدی میں دنیا کے سامنے آتے ہیں۔

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ طبقہ اولیٰ (زمانہ صحابہؓ) میں ان  
چاروں فرقوں کا نام نہ تھا۔ کیوں کہ جن اماموں کی طرف ان فرقوں  
کی نسبت ہے وہی نہ تھے تو فرقہ کہاں؟ پس ان فرقوں کی باہت  
اس سوال کا جواب اسلامی تاریخ ہی دیتی ہے کہ طبقہ اولیٰ میں  
صرف سیدھے سادھے مسلمان تھے جن کا دستور العمل قرآن اور اقوال

نبی علیہ السلام تھا اور بس۔ اس کے سوا اور کوئی فرقہ نہ تھا۔ نہ فرقہ بندی۔

اب ہم آجکل کی فرقہ بندیوں کی ذرا کیفیت سنا کر فیصلہ ناظرین کی رائے پر چھوڑتے ہیں۔ سب سے بڑا مشکات جو اسلام کے قلعے میں سب سے پہلے آیا وہ شیعہ سُنی کا اختلاف تھا۔ اس مشکات کی بنا صرف یہ ہے کہ شیعہ کہتے ہیں کہ:

”خلافتِ اول حضرت علیؑ کا حق تھا اور وراثت حضرت فاطمہؑ کا۔“

سُنی اس سے منکر ہیں۔

چونکہ ہمارے مضمون کا روئے سخن تاریخی پہلو سے ہے، اس لیے ہم اس میں مذہبی دلائل سے بحث کرنا نہیں چاہتے۔ صرف تاریخی پہلو سے اتنا پوچھتے ہیں کہ طبقہِ اہلِ میں جو اسلام اور اہلِ اسلام کا اعلیٰ نمونہ تھا یہ اختلاف تھا؟ یا اس اختلاف کا کوئی اثر تھا؟ ”تاریخ جواب دیتی ہے کہ کوئی نہیں۔ حضرت ابو بکر صدیقؓ خلیفہ ہوئے۔ سب نے اطاعت کی۔ حضرت عمرؓ خلیفہ ہوئے سب نے اطاعت کی۔ حضرت عثمانؓ خلیفہ ہوئے، سب نے اطاعت کی، حضرت علیؓ خلیفہ ہوئے تو وہ بھی خلیفہ برحق مانے گئے۔“

ہر حال اس اختلاف کا اثر ہم اس زمانہ میں کچھ نہیں دیکھتے گو پہلے حضرت علیؓ خلیفہ نہ ہوتے تاہم نمائندگی کے کاموں میں برابر

دخیل تھے۔ باب عالی کے رکن بچھے، عہدہ دار تھے، مشیرکار تھے  
 خلافت سے جو خدمت سپرد ہوتی تھی بجا لاتے تھے۔ غرض جہاں  
 تک ظاہری علامات رہتا ہو سکتی ہیں۔ ہمیں ان کے اعمال و اطوار  
 میں کسی قسم کا شبہ نہیں ہو سکتا۔

علیٰ ہذا القیاس تقسیم وراثت کا مسئلہ بھی اس طبقے میں ہم کو  
 کسی طرح باعث تفریق معلوم نہیں ہوتا۔ یہاں تک کہ کوئی اس کا  
 تذکرہ بھی نہیں کرتا تھا۔ جب اس پاک زمانہ میں اس کا کوئی اثر نہ  
 تھا تو اب اس کو ایسا بنا کر تفریق کرنے والا فرقہ بندی کے  
 الزام سے کیوں ملزم نہ ہو گا۔

## فرقہ بندیوں نے اسلام کو ٹکڑے ٹکڑے کر دیا

اس فیصلہ کے بعد اب ہم دیگر فرقہ بندیوں پر توجہ کرتے ہیں  
 جس نے اسلام کو ٹکڑے ٹکڑے کر دیا۔

اسلامی تاریخ پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اسلامی فرقوں  
 کی بڑی لائنیں دو ہیں۔ جن کو شیعہ سنی کے اختلاف نے پیدا کیا  
 ہے۔ پھر ان لائنوں میں براہِ سچ لائنیں بھی ہیں۔ ان پر غور کرنے  
 سے جو فریق مورد الزام ہو گا ہمیں اس کے ملزم بنانے میں تامل  
 نہ ہونا چاہیے۔ ان فرقوں سے مراد حنفی، شافعی، مالکی اور حنبلی

مذہب ہیں جن کو رجسٹرڈ بتانے کے لیے یہ کہا جاتا ہے کہ مکہ معظمہ میں کعبہ شریف کے ارد گرد بھی چار مصلے ہیں۔ اس لیے اس اختلاف میں فیصلہ کرنے کے لیے ان مذاہب کی تعریف اور وجہ تفریق بیان کرنا ضروری ہے۔

اس میں شک نہیں کہ ان مذاہب کے اصل الاصول وہی ہیں جو زمانہ صحابہ میں تھے۔ یعنی یہ چاروں مذاہب قرآن و حدیث کو دستور العمل جانتے ہیں۔ بحمد اللہ اس میں کوئی اختلاف نہیں مگر ایک بات ایسی پیدا ہو گئی ہے جس سے یہ سارا اختلاف پیدا ہو گیا ہے، وہ یہ ہے کہ ان میں سے ہر ایک نے یہ اصول مقرر کر رکھا ہے کہ جو کچھ ہمارے امام نے جس کے مقلد ہیں سمجھا اور کسی مسئلہ کے متعلق حکم دیا ہے، بس ہمارے لیے وہی کافی ہے، نہ ہم اپنی سمجھ کو دخل دیں اور نہ کسی دوسرے امام کی سنیں۔ دوسرا بھی یہی کہتا ہے اور تیسرا بھی یہی۔ علیٰ ہذا لقیاس چوتھا بھی یہی۔

اختلاف کو بھی ہم مذہبی دلائل سے چھوٹا نہیں چاہتے، کیونکہ  
 زمانہ نبوت کے آٹھ سو برس بعد جب چاروں مذاہب والوں میں امامت و اقتدار کے بارے میں زیادہ اختلاف اور جھگڑے واقع ہوئے لگے، تو فح نساد کے لیے حاکم وقت نے نویں صدی ہجری میں الگ الگ چار مصلے بنادیے، پس ان مصلوں کی حقیقت یہ ہے۔

مذہبی دلائل میں طول ہو جاتا ہے، بلکہ تاریخی شہادت سے صرف اتنا پوچھتے ہیں کہ طبقہ اولیٰ میں یہ طریق تھا؟ کسی خاص شخص کو یہ منصب تھا کہ باقی اس کے فہم اور رائے کے آگے سر جھکائیں۔ جہاں تک اسلامی تاریخ شہادت دیتی ہے اس کا جواب نفی میں ملتا ہے۔ اگر یہ منصب کسی کو ہوتا تو خلیفہ وقت کو ہوتا حالانکہ اس کو بھی نہ تھا۔ بعض وقت ایک بڑھیا عورت بھی خلیفہ کے حکم کو رد کر دیتی تھی، جس کے جواب میں خلیفہ کو ماننا پڑتا تھا کہ یہ عورت پس کھتی ہے مولانا حالی مرحوم نے اسی حکم کی طرف اشارہ کیا ہے۔

غلاموں سے ہو جاتے تھے بند آقا،  
خلیفوں سے لڑتی تھی اک ایک بڑھیا

جب اس زمانہ میں یہ بندش نہ ہوئی کہ کسی ایک رائے اور فہم کے باقی لوگ پابند ہو جائیں تو چھپے کیوں ایسا کیا جاتے جس سے تفرقہ پیدا ہو۔ ہاں اختلاف فہم چونکہ قدرتی ہے، اس لیے عالم کر کسی امام سے اتفاق رائے ہو جائے تو بیشک وہ اس سے اتفاق رائے کا اظہار کرے مگر ایسے طور سے کہ فرقہ بندی تک نوبت نہ پہنچے۔

ہماری اس تقریر سے ثابت ہوتا ہے کہ اسلام میں جو فرقہ بندیاں ہو رہی ہیں طبقہ اولیٰ یعنی سلف صالحین کی روش چھوڑنے سے ہوئی ہیں۔ ورنہ اگر مسلمان اب بھی اس بات

پر متفق ہو جائیں کہ طبقہ اولیٰ کی طرح اپنا دستور العمل قرآن و حدیث کو بنالیں، نہ کوئی نئی روش نکالیں نہ کسی کی طرف اپنی نسبت جدید پیدا کریں تو فرقہ بندیاں دور ہو سکتی ہیں۔

## قابل غور بات

فرقہ بندی کسی اصولی اختلاف سے ہوتی ہے۔ اگر اصول ایک ہے اور باوجود وحدت اصولی کے صرف فہم کا اختلاف ہے تو فرقہ بندی نہیں ہے، ورنہ اس طرح تو ہر ایک مذہب کے علماء اختلاف رائے موجود ہے۔ مثلاً علمائے حنفیہ موجودہ اور سابقہ نقذین اور متاخرین بلکہ معاصرین وغیرہ سب میں اختلاف نظر ہے تو کیا یہ مختلف فرقے ہیں؟ کیا کوئی کہے گا کہ امام ابوحنیفہ احب کا مذہب اور متقا اور شاگردوں کا اور۔ یا موجودہ علمائے نبیہ میں علماء دیوبند کا مذہب اور ہے اور علمائے بریلی۔ بدایوں وغیرہ کا اور؟ نہیں بلکہ سب کے سب حنفی ہیں حالانکہ اختلاف موجود ہے۔

پس کسی جماعت کو دوسری جماعت سے فرقہ کی حیثیت نہ الگ سمجھنا اس بات پر موقوف ہے کہ ان میں اصولی اختلاف۔ پس جس فرقہ کے اصول طبقہ اولیٰ کے اصول مذہبی سے

مٹتے جھلٹے بلکہ وہی ہوں گے تو وہ فرقہ جدید اور فرقہ ہند نہ کہا جائے گا اور جس فرقہ کے اصول جدید ہوں گے وہی فرقہ جدید اور فرقہ ہندی کے الزام سے ملزم ہو گا۔

اب ہمارے سامنے چاروں مذاہب حنفی، شافعی، حنبلی، اور مالکی موجود ہیں۔ ان سب کا اصول ہے کہ قرآن و حدیث پر بغیر توسط امام مجتہد کے عمل کرنا جائز نہیں اس لیے یہ فرقے اپنے اپنے اماموں کے مقلد کہلاتے ہیں۔ برخلاف اس کے اہل حدیث اس بات کے قائل نہیں۔ وہ کہتے ہیں یہ شرط طبقہ اولیٰ میں نہ تھی ہم طبقہ اولیٰ کی روشنی سے ایک نسخ بھی ادھر ادھر نہ پھینک گئے۔

ع۔۔۔ جملہ عالم اک طرف آں شوخ رعنا اک طرف

## ایک اعتراض کا دفعیہ

اب ایک سوال یہ ہے کہ دوسرے فرقوں کی طرح — اہل حدیث بھی تو ایک فرقہ ہے۔ اس سے بھی تو فرقہ ہندی پیدا ہوتی ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اہل حدیث بحیثیت نام کے ایک فرقہ کہا جاتے تو اور بات ہے مگر اصول اور عمل کی

حقیقت سے یہ کوئی فرقہ بندی نہیں بلکہ وہی ایک گروہ ہے جو تعلیم نبوت سے پیدا ہوا تھا جس کی روشیں ہم بتلا آئے ہیں کہ قرآن و حدیث پر عمل کرنے کی تھی، نہ اس فرقے نے اپنے دستور العمل میں کوئی اضافہ کیا۔ نہ سلف صالحین کی روش سے علیحدگی کی بلکہ بعینہ اسی طرح قرآن و حدیث یا یوں کہیے کہ قرآن اور طریقہ نبی علیہ السلام کو صحابہ کی روشیں پر محفوظ رکھا۔

رہا نام کا سوال کہ اہل حدیث نام کیوں رکھا گیا جب کہ طبقہ اولیٰ نے یہ نام اپنا نہ رکھا۔

تو اس کا جواب بہت آسان ہے کہ اہل حدیث کی اصلیت بتلانے کو عملی طریق کا یہ نام ہے، دوسرے فرقوں نے اپنی نسبت اپنے اماموں کی طرف کر کے حنفی اور شافعی وغیرہ القاب اختیار کیے۔ چونکہ اس فرقہ کی نسبت کسی غیر کی طرف نہ تھی بلکہ طبقہ اولیٰ کی طرح صرف نبی (علیہ الصلوٰۃ والسلام) کی طرف تھی اس لیے اس نے اپنے طریق عمل کے مطابق اپنا لقب — اہل حدیث رکھا جو اس کے طریق عمل کے لحاظ سے بہت موزوں ہے ورنہ اس کا اصول دین جو بنیاد مذہب ہے وہی ہے جو طبقہ اولیٰ کے مسلمانوں کا تھا۔ یعنی قرآن و حدیث بطریق سلف صالحین۔

اہل حدیث لقب کے یہ معنی ہیں کہ:  
 "احادیثِ رسولؐ پر عمل کرنے والے"

یہی معنی ہیں — ع  
 "کسی کا ہو رہے کوئی نبی کے ہو رہے ہیں ہم"

تمہارے پاس 50 روپے ہیں  
 محلِ دانش میں جا لیں گے  
 یہی مومنہ کی کل بے کف  
 وہ آئے آپس کر رہے  
 ہیں

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اصل دیں آمد کلام اللہ معظم و اشتم  
پس حدیث مصطفیٰ برجاں مسلم و اشتم

# الحديث كاندوب

از افکار

شیخ الاسلام حضرت مولانا ابوالوفاء ثناء اللہ صاحب تری

ناشر

ادارة اشاعة

جمعیت الحدیث مغربی پاکستان حدیث منبر لاہور

